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| Märkuse esitaja | Märkuse sisu | Kommentaar |
| Eesti Kaubandus-Tööstuskoda | Saame väga hästi aru, et seoses uute ELi kliima- ja energiaeesmärkidega peab ka veesektori tegevus avaldama senisest vähem mõju keskkonnale. Selleks peab veesektor tegema muu hulgas suuremahulisi investeeringuid. Samas on vee-ettevõtjad andnud teada, et nende investeerimisvõimekus on hetkel madal. Leiame, et Eesti seisukohtades tuleks toetada selliseid muudatusi, mis on mõistlikud ja vee-ettevõtjatele jõukohased. Samas peab Eesti olema vastu muudatusele, millega kaasneb ebamõistlikult suur kulu, kuid marginaalne positiivne mõju keskkonnale. Näiteks on vee-ettevõtjad andnud teada, et lämmastiku piirnormi rangemaks muutmine ei too keskkonnale märkimisväärset kasu, kuid sellega võivad vee-ettevõtjatele kaasneda miljonitesse eurodesse ulatuvad investeeringud. Lisaks võiksid muudatused jätta igale liikmesriigile rohkem otsustusõigust, kuidas muuta veesektori tegevust keskkonnasõbralikumaks. Näiteks oleme saanud vee-ettevõtjatelt tagasisidet, et sademevee osas võiks mõelda sellele, kuidas planeeringute abil vähendada sademevee teket ning sellisel juhul väheneb ka vajadus sademevett koguda ja puhastada. Samuti on vee-ettevõtjad teinud ettepaneku muuta reoveesettega seonduvaid sätteid, et seda oleks võimalik senisest lihtsamalt töödelda.  Kokkuvõttes soovitame selle teema ja Eesti seisukohtade kujundamise osas teha aktiivset koostööd vee-ettevõtete liiduga. | Arvestatud |
| Ravimiamet | Täname, et olete pöördunud seoses Euroopa Komisjoni 26.10 asulareovee direktiivi ja pinna- ja põhjavee saasteainete õigusaktide läbivaatamiste algatustega Ravimiameti poole arvamuse ja ettepanekute saamiseks, sh võimalike erihuvide esinemise kohta. Euroopa Komisjoni algatused hetke seisuga ei avalda mõju ravimi ohutusele, kvaliteedile ja efektiivsusele (Ravimiameti järelevalve), kuid meie hinnangul avaldab sellisel viisil planeeritud muudatused olulist mõju ravimi hinnale, võib avaldada mõju ravimi kättesaadavusele ning tekitab ebavõrdsust liikmesriikide ravimi ostjatele ja patsientidele. Toome välja kokkuvõtteks võimalikud murekohad, millele tuleks juhtida Euroopa Komisjoni tähelepanu ja millega on vajalik tegeleda:1. Kavandi kohaselt toimub tootja vastutuse mehhanism selliselt, et ravimi pakendi hinnale lisatav summa sõltub liikmesriiki sisseveetud ravimite kogusest. Kuna keskkonna investeeringud (näiteks puhastusseadmete loomiseks ja ülalpidamiseks) on suurusjärgus samad olenemata liikmesriigi suurusest, tekkib olukord, milles väiksematele riikidele on lisatav summa pakendile oluliselt suurem võrreldes suuremate liikmesriikidega ehk siis juba eos on kavandisse sisse kirjutatud liikmesriikide patsientide ebavõrdne kohtlemine;2. Tekkib vastuolu seniste keskkonnatasude rakendamise üldise põhimõttega – saastab vähem, maksab vähem. Hetke kavandi kohaselt aga on vastupidi (kasutatavad ravimi kogused väiksemad võrreldes suuremate liikmesriikidega, kuid samas patsient hakkab ravimi eest tasuma rohkem võrreldes suuremates liikmesriikides elavate patsientidega);3. Valdavalt tulevad ravimid Eestisse läbi erinevate liikmesriikide (vahelaod, konsignatsioonilaod jne) ehk mitte otse tootjalt. Mis muuhulgas tähendaks sellisel juhul vajadust rakendada liikmesriikidele keskkonnatasu vabastusi või juba tasutud tagastusnõuete mehhanismi. Ravimeid Eestisse toovad sisse valdavalt ravimi hulgimüügi tegevusloa omajad aga mitte ravimi tootmise tegevusloa omajad, kellele lasub kavandi kohaselt vastutus. Erinevad tasu vabastus ja/või tagastuse süsteemid võivad mõjutada ka ravimi kättesaadavust (oma kohmakuse tõttu); 4. Arvestada tuleb asjaoluga, et ravimite turustamisel on lubatud paralleelimport (paralleelne turustamine hõlmad ravimi ümberpakendamist ja märgistamist) ehk siis tekkivad korduvad maksustamise olukorrad (tootja vastutust on juba rakendatud sisseveol liikmesriiki), milles ravim tegelikult ümberpakendatult ja märgistatult läheb teise liikmesriiki või üldse kolmandasse riiki. Sealjuures ei ole paralleelimportija enam ravimi tootja, vaid ravimi hulgimüüja. Paralleelimpordi loa omaja võib asuda ka teises liikmesriigis;5. Arvestama peab, et erinevad liikmesriigid kasutavad tervishoiusiseseid kompensatsiooni mehhanisme ravimi hinnale (soodusravimid, hinnakokkulepped jne). Seega võib pakutud tootja vastutuse süsteem avaldada mõju ka Eesti Haigekassa eelarvele. Arvestama peab asjaoluga, et tootja vastutusena lisandunud keskkonnatasu puhul ei toimuks retsepti soodustuse arvelt kompenseerimist, kuna rakendatava tasu ja ravimi hinna kompenseerimise sihtotstarbed on erinevad. Vajalik on hinnata mõjusid ravimi hinnale arvestades liikmesriigi suurust ning liikmesriikides ravimi hinna kompenseerimise mehhanismide esinemist või puudumist. Kavandist nähtub, et pakutud süsteem (hetkel küll üldine) toob kaasa ebavõrdsust liikmesriikides ravimi ostjatele/patsientidele ravimi hinna osas, arvestades ravimite logistilist liikumist liikmesriikide vahel ka negatiivset mõju ravimite kättesaadavusele ning valdavas osas keskkonnatasu vabastuse ja tagastuse rakendamise ja keerukuse. Ravimitega seotud toimingutelt tasude korjamine ei ole ELis täiesti uus tegevus, kuna ravimi tootjatelt ja turustajatelt (hulgimüüjatelt, apteekidelt) kogutakse tasusid ka liikmesriikides tegutsevate ravimi ehtsuse kontrollikeskuste kaudu. Võimalik, et arvestades ravimi logistilist eripära ja Liikmesriikide erinevusi ravimi hinnastamisel ja kompenseerimisel, on käesoleval juhul rakendatav sarnane süsteem. Ravimiameti hinnangul on ühetaoline pakendi hinna lisa ravimi käitlejatele vähem koormavam, selgem ja tagaks patsientide suhtes võrdsema kohtlemise. Eeltoodust tulenevalt oleks meie hinnangul vajalik kaasata aruteludesse Ravimitootjate Liit, Eesti Haigekassa ja Sotsiaalministeerium. Kui tekkib küsimusi, vastame meeleldi. Samuti on meil võimalik mõjude hindamisel aidata ravimite ja ravimi käitlejate statistiliste andmetega. | Arvestatud |
| Maaeluministeerium | Nõustume vajadusega uuendada ja arendada vee raamdirektiivi, põhjaveedirektiivi, asulareovee direktiivi ja keskkonnakvaliteedi standardite direktiivi nõudeid eesmärgiga saavutada kõrgetasemeline veekeskkonna ja inimtervise kaitse ning toetada Euroopa rohepöörde ambitsiooni. Seoses tööstuse ja tehnoloogia arenguga muutub ajas ka oluliste saasteainete nimekiri, kuhu on lisandunud uute kemikaalide kõrval ka ravimijäägid, mikroplast ja antibiootikumresistentne geenimaterjal. Keskkonnasaastus ja selle pidurdamine pakub teadusele järjest suuremaid väljakutseid. Veekeskkonna seisundi ja kvaliteedi muutuste täpsemaks hindamiseks on vajalik arendada seiremeetodeid ning võimaldada nende andmete paremat kättesaadavust ja tõhusamat kasutust. Samuti on oluline tähelepanu pöörata erinevate saasteainete koosmõjule nii veeökosüsteemis kui inimorganismis. Nõustume ka eesmärgi ja vajadusega vähendada asulareovee punktkoormust veekogudele, kasutada paremini reovee koostise informatsiooni rahvatervise hüvanguks ning rakendada enam saastaja maksab põhimõtet. Leiame samas, et nende ambitsioonikate uuenduste juures on oluline pöörata tähelepanu muudatuste kulutõhususele ja teha jõupingutusi innovatiivsete mõjusate lahenduste leidmise nimel. See tähendab ka püüdu panustada enam veereostuse vältimise ja ennetusmeetmetele (vältimine ja ennetamine on odavam kui hilisem veepuhastus ja keskkonnale tekitatud kahju). Vajadus tuleneb sellest, et näiteks senisest rohkem madala kontsentratsiooniga ja suurema täpsusastmega erinevate saasteainete analüüside tegemist tähendab suuremaid seire- ja analüüsikulusid. Mikroobide resistentsus (AMR) on oluline valdkondade ülene teema. Hetkel puuduvad usaldusväärsed andmed ja uurimismeetodid mikroobide resistentsuse olukorra hindamiseks veekeskkonnas. Teadmiste suurendamiseks on vaja kehtestada seirekohustus AMR-i esinemise kohta, et saada vajalikke andmeid ja võtta tulevikus vastu asjakohaseid meetmeid. Toetame Üks Tervis põhimõttel lähenemist ravimijääkide ning antibiootikumresistentsete geenide seireks põhjavee, pinnavee ja asulareovee puhastamisel. Taimekaitsevahendite jääkide seire puhul on oluline tagada seniste andmete ja metoodikate edaspidine võrreldavus nii Eestis, lähiriikides kui ka Euroopa Liidus, eriti kui muudetakse läviväärtuseid. Samuti on oluline lähtuda kohalikust põllumajandushooajast ehk taimekaitsevahendite seire planeerimisel tuleb arvestada nende kasutamise perioodiga, konkreetsete seiratavate toimeainete keemilise püsivuse ja lagunemisajaga vees ning teiste ainete koosmõjuga (informatsiooni olemasolu korral). Pinnavee ja põhjavee saasteainete nimekirja regulaarne ülevaatamine ja ajakohastamine, võttes arvesse teaduse ja tehnika arengut, on oluline keskkonna ja rahva tervise kaitsmisel. Rahva tervise kaitse eesmärgil on oluline, et saasteainete sisaldus pinna- ja põhjavees oleks toksikoloogiliselt vastuvõetaval tasemel ning saasteainete piirmäärad/kvaliteedistandardid seatakse piisavalt madalad, seejuures arvestades vee kui kokkupuute allika osatähtsust, ainete bioakumuleeruvuse võimet ning laborite analüütilist võimekust. Näiteks perfluoroalküülühendite (PFAS) osas on Euroopa Toiduohutusamet oma arvamuses jõudnud järeldusele, et osa Euroopa elanikkonnast saab toiduga PFAS-e koguses, mis ületab ohutuslävendit (lubatav (talutav) nädalakogus (TWI) 4.4 ng kehakaalu kg kohta nädalas). Seetõttu on oluline vähendada kokkupuudet PFAS-idega ning võtta järelmeetmeid, et vältida nende kandumist toitu, sööta ning joogivette, sh loomade joogivette. Puhastatud reovee laialdasemal taaskasutusel nähakse leevendust toime tulla üha suureneva survega veevarudele. On oluline, et puhastatud asulareovee taaskasutamisel, näiteks niisutamise eesmärgil põllumajanduses, järgitakse juba reovee puhastamisel lisaks vee taaskasutuse miinimumnõuetele (määrus (EL) 2020/741) ka muid eriseadustest tulenevaid nõudeid (näiteks nõuded, mis on sätestatud määrustes (EÜ) nr 1881/2006 (teatud toidu saasteainete piirnormid toidus), (EÜ) nr 396/2005 (pestitsiidide jääkide piirnormid), (EÜ) nr 183/2005 (söödahügieen) jne), et taaskasutusvee kasutamine ei tooks kaasa toodangu saastumist. Näiteks pöörati viimasel aastakümnel suuremat tähelepanu erinevates riikides perkloraadi sisaldusele puu- ja köögiviljades. Perkloraate leidub nii looduslikult keskkonnas (võib moodustuda atmosfääris ning sadeneda pinnasesse, põhjavette) kui inimtegevuse tulemusena (lämmastikväetiste kasutamine, ammoniumperkloraadi valmistamisel ja kasutamisel ning muu tööstustegevus – metallitööstus, plasti tootmine). Toit saastub perkloraatidega vee, pinnase ja väetiste kasutamise kaudu. | Arvestatud |
| Keskkonnaagentuur | Anname teada, et Keskkonnagentuuril sisulisi ettepanekuid ei ole. Küll aga soovime juhtida tähelepanu, et täiendavate kohustuste rakendamisel peab tekkima ka vastav eelarveline kate nende täitmiseks (täiendavate prioriteetsete ainete seire juhul, kui ei ole integreeritav) ja meetmete karmistamiste ja uute nõuete kehtestamisega peaks kaasas käima ka toetuste pakett ettevõtetele, eelkõige vee-ettevõtetele. | Arvestatud |
| Eesti Vee-ettevõtete Liit | Eesti Vee-ettevõtete Liit tänab võimaluse eest esitada ELi nullsaaste paketi osas oma seisukohad. Vee-ettevõtted seisavad selle eest, et puhas vesi oleks inimestele ja ökosüsteemile igapäevaselt kättesaadav, kuid kliimaneutraalsuse eesmärkide täitmisel ei tohi tähelepanuta jätta, et kvaliteetne veeteenus peab jääma kättesaadavaks kõigile tarbijatele ka tulevikus.Euroopa Komisjoni uus asulareovee puhastamise direktiivi ettepanek juhib reovee sektorit kliima- ja energianeutraalsuse suunas, samas nihutades oluliselt ka reovee puhastamise piirnorme järjest rangemaks. ELi nullsaaste pakett sisaldab hulgaliselt ambitsioonikaid ja innovatiivseid lähenemisi reovee kogumise ja puhastamise nõuete osas, mis juhinduvad rohelise kokkuleppe ja nullsaaste eesmärkidest, kuid seejuures ei saa ära unustada nende eesmärkide saavutamiseks vajaminevate investeeringute ulatust. Peame omalt poolt äärmiselt oluliseks, et täiendavate investeeringute tulemusena jääks veeteenus kõigile tarbijatele kättesaadavaks.Eesti Vee-ettevõtete Liidu liikmete näitel lämmastiku piirnorm 6 mg/l võib tähendada kogu mahutipargi ümberehitamist, online anduritega mõõteseadmeid ning automatiseeritumat protsessijuhtimist. Täna Eestis sellised teadmised ja kogemused puuduvad. Nullsaaste eesmärkide täitmisel tuleb arvestada ka sellega, et tehtavad investeeringud kogu oma elukaares ei põhjustaks loodusele suuremat jalajälge, kui saavutatav eesmärk ise. Tartu reoveepuhasti näitel juhitakse kogu heitvesi Emajõkke, mille pikaaegne keskmine vooluhulk on 72 m3/s. Tartu reoveepuhasti juhib Emajõkke aasta keskmisena 24 000 m3 heitvett ööpäevas ehk 278 l/s, mis tähendab et heitvee suhe jõevette on 1/259. Järelikult lämmastiku kontsentratsiooni muutus oleks 0,00000153 korda. Selle alusel julgeme väita, et lämmastiku normi viimine 6 mg/l on kokkuvõttes suurema keskkonna jalajäljega kui tänase piirnormi säilitamine. Oluline on ka arvestada, et selline normi muutus meie keskkonna seisundit ei parandaks. Samas aga investeeringu suurus vee-ettevõttele oleks kuni 20 mln eurot.Neljanda astme puhastus tähendaks vee-ettevõtjatele 10 kuni 100 mln suurust investeeringut sõltuvalt puhasti suurusest, kuid seejuures tuleb arvesse võtta ka kaasnevat suuremat energiatarvet ning suuremaid hooldus- ja materjalikulusid. Sademevee lahkvoolseks ehitamise investeering võib küündida aga lausa 500 mln euroni.Omalt poolt leiame, et Eestis on võimalik suur samm ära teha energianeutraalsuse saavutamiseks läbi reoveesette käitlemise. Selleks tuleks Eestis reoveesete töödelda tsentraalsetes biogaasijaamades koos muude biojäätmetega. Tänane seadusandlus ja toetusmeetmed seda ei soosi, mistõttu leiame, et reoveesettealane seadusandlus vajaks kliimaneutraalsuse eesmärkide täitmiseks olulist täiendust. Joogiveetöötlusjaamades ja reoveepuhastites on võimalik kliimaneutraalsuse eesmärke täita läbi taastuvate energiaallikate nagu päikese- ja tuuleparkide rajamine.Komisjoni ettepanek sisaldab meie hinnangul ka mitmeid positiivseid aspekte. Vee-ettevõtete Liit peab oluliseks, et Euroopa Komisjon on asulareovee puhastamise direktiivi ettepanekus pidanud oluliseks pöörata enam tähelepanu saastaja maksab põhimõtte rakendamisele. Peame samuti oluliseks, et saastaja maksab põhimõte rakenduks kõikides sektorites ja sellisel kujul, mis võimaldaks ka tööstusheiteid paremini kontrollida. Ainult juhul, kui kõik sektorid panustavad võrdselt veekeskkonna kaitsmisse, saame loota ka edukaid tulemusi keskkonnaseisundi paranemises. Seetõttu peame vajalikuks, et saaste tekkekohad oleksid kontrolli alla võetud ja rakendatud ka vajalikud meetmed. Koos efektiivse tootjavastutuse põhimõtte rakendamisega saame vähendada kõige efektiivsemalt näiteks ravimi ja kosmeetika sektoritest pärinevaid negatiivseid mõjusid veekeskkonnale. Ilma tõhusa tootjavastutuse põhimõtte rakendamiseta puuduksid ka vajalikud finantsvahendid neljanda astme puhastuse väljaehitamiseks.Komisjoni ettepanek sisaldab ka sademevee kogumise ja puhastamise täiendavat reguleerimist. See on suur väljakutse eelkõige kohalikele omavalitsustele ja vee-ettevõtetele, kes peavad võitlema kliimamuutuste tagajärgedega. Ka siin ei saa jätta kohalikke omavalitsusi ja vee-ettevõtjaid üksi, vajalikud meetmed sademeveesüsteemide lahkvoolseks ehitamiseks tuleb meie hinnangul võtta riiklikuks prioriteediks. Valingvihmad tuleks juhtida otse loodusesse, et kaitsta reoveepuhasteid hüdraulilise löökkoormuse eest, mis võivad tekitada puhastites pikaaegseid häireid. Seejuures ei tohi ära unustada, et mitmed sademevee üleujutustega seotud probleemid on alguse saanud planeeringutest. Oleme seisukohal, et vett mitteläbilaskvate pindade rajamine tiheasustusaladel peaks olema tõhusamalt reguleeritud, kuna need ainult võimendavad lühiajaliste intensiivsete valingvihmadega kaasnevaid probleeme.Nõustume Komisjoni ettepanekutega, et veesektorisse tuleb panustada, ei aidata kaasa kliima- ja energianeutraalsuse eesmärkide saavutamisse, kuid seejuures tuleb arvestada ka kaasnevaid kulusid ning vajalike investeeringute finantseerimise allikaid. Vee-ettevõtted on täna kaotanud suure osa oma investeerimisvõimest, kuna energiakriisi tulemusena on suur osa iga-aastasteks investeeringuteks kogutud vahendid kasutatud elektriarvete tasumiseks. Seetõttu puuduvad vee-ettevõtetel täna piisavad vahendid olemasolevate nõuete täitmiseks, rääkimata uute ambitsioonikate eesmärkide elluviimisest.Kokkuvõttes oleme nõus panustama oma teadmiste ja oskustega Eesti seisukohtade kujundamisse koostöös Keskkonnaministeeriumiga, et ELi nullsaaste paketi vee-teemalised ettepanekud oleksid reaalsed ja praktikas täidaksid nullsaaste eesmärke | Arvestatud |
| Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda | Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda tänab Keskkonnaministeeriumi kaasamise ja võimaluse eest avaldada arvamust ELi nullsaaste paketi vee-teemaliste algatuste kohta.Põllumajandusettevõtjate, kui Eesti riigile toidu tootjate ja toidujulgeoleku tagajate, seisukohast on Euroopa riikide toidu tootjatega hinnakonkurentsis püsimiseks oluline pikemaajaliselt ette teada, millised kulud (k.a suureneva seirekohustusega kaasnevad) iga-aastaselt otseselt või kaudselt toidu tootmise kuludele lisanduvad. Tootja iga kulu kajastub tarbijatele toidu hinnas ning tuleb arvestada, et tarbijad on juba hetkel väga hinnatundlikud. Samuti on riigi tasandil oluline jälgida, et kodumaised toidu tootjad suudaksid püsida hindadega konkurentsis Euroopast hetkel sisse toodava toiduga. Seega eeldame, et iga lisanduv kohustus kaalutletakse põhjalikult läbi arvestades ka selle kogumaksumust toidu lõpptarbija seisukohast.Kuna riikliku seire tulemused on piisavalt usaldusväärsed, siis tasuks ka põhjalikult kaalutleda, kas ettevõtjatele lisaseire kohustuste määramine on mõistlik arvestades toiduhindade niigi kiiret tõusu. Samuti on toidu tootjate seisukohast oluline pikemaajaliselt ette teada aineid, mille kasutamist otsustatakse oluliselt piirata või mille kasutamine plaanitakse keelustada, et vältida olukorda, kus näiteks taimekaitsevahendite varud on kättesaadavuse halvenemise tõttu suuremas koguses ette tellitud, kuid nende sisalduses oleva aine kasutus plaanitakse lähiajal keelustada. | Arvestatud. Mõeldud ei ole ettevõtetele tulevat seiret, vaid riiklikku seiret. Direktiivi kohaselt on pinna- ja põhjavee ohtlike ainete nimistu ülevaatamise välp 6 aastat.  |
| Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium | Antud algatus on veesektori energiatõhususe suurendamise mõistes kasulik. Veesektori energiaefektiivsuse suurendamine toob kaasa kasvuhoonegaaside heite vähenemise ja vähendab energiahindade mõju veekäitlemise/vee hinnale, kuna väheneb energiakulude osakaal kogukuludest. Energia tõhus kasutus kõikides sektorites, energia tootmisest, edastamisest kuni tarbimiseni välja on kliima ja energeetika eesmärkide täitmiseks ülimalt oluline. Energeetika vaates on reoveekätlemise jaam käitis, mis peab läbi viima kulude-tulude analüüsi selle ehitamisel, olulisel renoveerimisel, mis tähendab, et käitlemine ise peab olema energiatõhus, kuid tuleb analüüsida kas jaama läbiv heitsoojus on kasutatav kaugküttes või lähedal asuvates elamutes/ettevõtetes. Lisaks heitsoojusele on oluline otsida võimalusi ka jäätmetest nt biogaasi toota. Võimalus kas panustada soojusmajandusse või isegi biometaani toota. See kas või kui edukas see majanduslikult on, see sõltub loomulikult projektist. Sellest ma järeldan, et meie vaatest oleks oluline see potentsiaal Eestis ka selgeks saada. Samuti, et kui suunatakse raha valdkonda, siis prioriteediks võiks olla biogaasi/biometaani maksimaalne tootmine, kuna sellel otsene mõju ning kasulikkus energeetikale.Suuremad vee-ettevõtted on täna juba energiaauditi kohuslased nt Tallinna Vesi mis tähendab, et nad on kohustatud juba täna iga 4 aasta tagant energiaauditit läbi viima.Seega meie vaates on reoveekäitiste energiatõhusus sh energiatõhususe esikohale seadmise põhimõte vajalik vee ja energia säästlikuks kasutamiseks. Samuti on reoveekäitistel lisaks heitsoojuse potentsiaalile ja biogaasi tootmise potentsiaal.Energiatõhususe esikohale seadmise põhimõte tõenäoliselt väljendub vajaduses vaadata tulevikus üle veeteenuse hinna kooskõlastamise reeglid energiatõhususe suurendamise vajaduse vaates. Samuti toetuste suunamise sektori energiatõhususe parandamiseks.Kas ja mis vee-ettevõtete vaates teostatav on, seda me tõenäoliselt öelda ei oska. Kui Keskkonnaministeeriumil tekib täiendavaid mõtteid/küsimusi, siis kindlasti aitame.Energiatõhususe olulisemad mõjud:cid:image003.png@01D90A96.F024DC60Energiatõhususe investeeringud toovad kaasa ka mitmed muud mõjud, nt täiendavad töökohad jne. Kui teil mõjude hindamiseks mõtteid vaja, siis tasub pilk heita energiatõhususe direktiivi seisukohtadele. | Arvestatud seisukoht nr 8 juures. |
| Eesti Taimekaitse Assotsiatsioon | Eesti Taimekaitse Assotsiatsioon toetab vajadust direktiivid läbi vaadata, et säilitada veepoliitika õigusaktide järjepidevus ja kooskõla. Siiski arvame, et proportsionaalne ja teaduspõhine lähenemisviis oleks selle ambitsiooni saavutamisel tõhusam, tagades samal ajal ka Eesti põllumajandustootjatele lahenduste kättesaadavuse oma põllukultuuride kaitsmiseks umbrohu, kahjurite ja haiguste eest.Kavandatav lähenemisviis pestitsiidide ebaoluliste metaboliitide reguleerimiseks põhjavees ei ole piisavalt teaduslikult põhjendatud ja see tuleb selle lihtsustamiseks ja selgitamiseks läbi vaadata.Kavandatav lähenemisviis pestitsiidide ja nende asjakohaste metaboliitide reguleerimiseks pinnavees üldise keskkonnakvaliteedi standardi/piirväärtuste („kokku summa“, *ing k „total* *EQS“)* kaudu, on tarbetu, kuna see ei põhine teadusel ning selle osas ei ole läbiviidud konsulteerimist ega tehtud mõjuhinnangut, mistõttu tuleks see meie hinnangul ettepanekust välja jätta.Veekaitset Euroopas reguleerivad mitmed direktiivid ja toetavad õigusaktid vee raamdirektiivi (edaspidi *WFD*) ja sellele vastava keskkonnakvaliteedi standardite/piirväärtuste direktiivi (edaspidi *EQSD*) alusel. Nende õigusaktide alusel määratakse kindlaks prioriteetsed ained ja kehtestatakse pinnavee standardid/piirväärtused. Põhjavee direktiiv (edaspidi *GWD*) kehtestab ka standardid põhjavees leiduvatele pestitsiididele ja nitraatidele ning seab piirmäärad paljudele teistele ainetele. 2019. aasta sobivuse kontroll (ing k *Fitness Check*) kinnitas, et vee raamdirektiiv ise muutmist ei vaja, kuid saasteainete loetelud tuleb teaduse arengut silmas pidades läbi vaadata.**Ettepanek võtta kasutusele uued standardid/piirväärtused**Komisjonil on õiguslik kohustus vaadata perioodiliselt läbi veepoliitika raamdirektiivis sätestatud prioriteetsete ainete loetelu, keskkonnakvaliteedi direktiivi standardid/piirväärtused ning vee raamdirektiivis sisalduvad saasteained ja standardid/piirväärtused. Õigusloomepaketi osana teeb komisjon ettepaneku GWD läbivaatamiseks, kehtestades uued kogu ELi hõlmavad kvaliteedistandardid/-piirväärtused, mida kasutatakse pestitsiidide ebaoluliste metaboliitide seiretulemuste hindamiseks, mis varieeruvad olenevalt andmete olemasolust või saadaolevatest andmete hulgast.Keemilised ained lagunevad, moodustades keskkonnas metaboliite ja lõpuks lagunevad süsinikdioksiidiks ja veeks. Seetõttu on (mitteoluliste, st mittetoksiliste) metaboliitide moodustumine soovitav protsess, et vältida kemikaalide püsimist keskkonnas. Mitteolulised pestitsiidide metaboliidid määratletakse mittetoksiliste ainetena pärast põhjalikku riskide hindamist inimese tervise ja keskkonna ohutuse seisukohast.Ajakohastatud ELi juhendis „*Guidance Document on the Assessment of the relevance of metabolites in groundwater of substances regulated Under council directive 91/414/EEC*“ (SANCO/221/2000 rev. 11) pestitsiidide metaboliitide kohta kirjeldatakse kõikehõlmavat hindamist, et tõendada nr-metaboliitide (mitteoluliste metaboliitide) toksilisuse puudumist, mis omakorda võimaldab kasutada kvaliteedistandardit 10 μg/l või rohkem, kui see on teaduslikult põhjendatud. See põhimõte on määratletud taimekaitsevahendite turulelaskmist käsitlevas Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EÜ) nr 1107/2009 ja sellele viidatakse hiljuti muudetud joogivee direktiivis (2020/2184) ning see kehtib ka biotsiidide kohta.Meie hinnangul Komisjoni käesolev ettepanek ei vii asjakohaseid õigusakte vastavusse ja võib tekitada niigi keerukas reguleerivas raamistikus täiendavat segadust ning sellest tulenevalt võib kaasneda põhjendamatuid piiranguid taimekaitsevahendite kättesaadavusele Euroopas.Ainete valimiseks ja kvaliteedistandardite/keskkonnakvaliteedi standardite (piirväärtuste) kehtestamiseks on olemas väljakujunenud riskihindamise metoodikad ning selle protsessi toetamiseks on piisavalt andmeid. Komisjoni ettepanekus ei ole neid vahendeid kasutatud, selle asemel pakutakse välja mitteteaduspõhised madalad vaikeväärtused. Eesti Taimekaitse Assotsiatsioon palub see lähenemisviisi läbi vaadata tagamaks, et ELi poliitika põhineb teaduslikel tõenditel ja et lähenemisviis on proportsionaalne õigusaktide eesmärkidega.**Peamised probleemid ja soovitused**Praeguse sõnastuse kohaselt võib ettepanek viia järgmiste aastate jooksul pinna- ja põhjavees mitmete pestitsiidide ja nende metaboliitide veekvaliteedi normide mõttetute ja põhjendamatute ületusteni, mis kahjustab liikmesriikide võimet näidata veekvaliteedi tõelist paranemist aja jooksul.Euroopa Komisjoni ettepanek sisaldab mitmeid kavandatud põhjavee kvaliteedistandardeid ja pinnavee keskkonnakvaliteedi standardeid (piirväärtusi) pestitsiidide ja nende metaboliitide kohta, mis ei põhine teadusel, mida mõjuhinnangus ei käsitletud ja mida ei ole arutatud liikmesriikide ega sidusrühmadega.Mõned pinnavee keskkonnakvaliteedi standardid/piirväärtused, mis on kavandatud keskkonnakvaliteedi standardisse lisada, ei järgi kehtivaid õigussätteid ja nõudeid, mis sisalduvad vee raamdirektiivi artiklis 16 ja hõlmavad prioriteetsete ainete valikut ja kontrolli.Soovitame, et kõik põhjavee kvaliteedistandardid ja pinnavee keskkonnakvaliteedi standardid, (piirväärtused) mida ei ole nõuetekohaselt kontrollitud ega koostatud mõjuhinnangut, tuleks kas a) ettepanekust välja jätta või kui see ei ole võimalik b) sõnastada ümber nii, et teha selgeks, et need on soovituslikud väärtused, mille kohta koostatakse asjakohased rakendusjuhised, mis koostatakse õigeaegselt ja mis võimaldavad liikmesriikidel kasutada olemasolevaid andmeid ainete kohta.Lähtudes eeltoodule soovitame ettepanekust välja jätta GWD I lisa kanne 7 pestitsiidide ebaoluliste metaboliitide kohta, mis sisaldab segadusse ajavat valikut kvaliteedistandarditest (piirväärtustest) nii üksikuna kui kogumis, ning EQSD lisa A osa kanne 70 pestitsiidide ja asjakohaste metaboliitide keskkonnakvaliteedi standardite/piirväärtuste (EQS) kohta.Komisjon on märkinud, et sobivuse kontrolli (ing k *Fitness Check*) tulemusena, WFD kavandatavad muudatused peavad piirduma ainult nende elementidega, mis on vajalikud tulevaste õigusmenetluste sujuvamaks muutmiseks (nt delegeeritud õigusaktide kehtestamine). Ebaselge on, kas a) ettepanek on asjakohaselt piiratud, st muudetud, või b) asjakohased kehtivad sätted, sealhulgas välja jäetud WFD artikli 16 sätted, on kavandatavasse muutmisõigusakti piisavalt üle võetud.Kokkuvõttes, arvestades komisjoni liiga keeruka ja mitteteaduspõhise ettepaneku ilmseid puudusi, soovitame ettepanekut hinnata nii tehnilisest kui ka õiguslikust aspektist, pöörates erilist tähelepanu ettepaneku lihtsustamisele. Samuti märgime, et komisjon peaks läbi viima asjakohase mõjuhinnangu.**Täpsemad kommentaarid põhjavee kvaliteedi piirväärtuste ja ebaoluliste pestitsiidide metaboliitide osas**Mitteoluliste metaboliitide reguleerimine kogu ELi hõlmavate põhjavee kvaliteedi piirväärtustega vastavalt põhjaveedirektiivi I lisale (GW QS) kaldub kõrvale pinnavee puhul kasutatavast lähenemisviisist, kus iga aine jaoks saab kehtestada individuaalsed keskkonna kvaliteedi piirväärtused (EQS) ELi või liikmesriigi tasandil, vajadusel riigi tasandil.Komisjoni seadusandlik ettepanek ei ole teaduspõhine ja on liiga keeruline kolme aine andmekategooriaga (*data poor/fair/rich*), mis seejärel seostatakse nende mitteasjakohaste metaboliitide kategooriate nelja erineva kogu ELi hõlmava põhjavee direktiivi kvaliteedi piirväärtustega. Soovitame määratleda ainult kaks andmekategooriat – ebapiisavad andmed ja piisavad andmed, mis kajastaksid adekvaatselt mitteasjakohaste metaboliitide andmete kättesaadavust.Leiame, et pestitsiidide mitteoluliste metaboliitide (nrMs) vaikeväärtus 0,1 μg/l ületab ettevaatusabinõu ning väärtus 2,5 on andmete kättesaadavuse osas mitmetähenduslik ja seetõttu pole seda vaja. Samuti märgime, et nende kvaliteedinõuete aluseks on üksnes andmete olemasolu, samal ajal eirates tegelikke uuringutulemusi.Madala vaikeväärtuse määramine ainetele (nt 0,1 või 1 μg/l), kus olemasolevaid andmeid kasutades saab hõlpsasti tuletada kõrgema standardi, tekitab vale ettekujutuse riskist, ilma et see tooks tarbijale või keskkonnale lisakasu. See võib mõjutada ka suurt osa ELi turul saadaolevatest taimekaitsevahenditest, mis on juba läbinud taimekaitsevahendite turulelaksmist käsitleva Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EÜ) nr 1107/2009 nõutud range keskkonna-, inimeste ja loomade terviseriskide hindamise.Leiame, et ebaoluliste metaboliitide jaoks ette nähtud kvaliteedistandard/piirväärtus „total of“ ei ole vajalik üksikute kvaliteedistandardite/piirväärtuste kõrgete ohutustegurite tõttu ega ole teaduslikult põhjendatud, kuna tegemist on väga mitmekesise ainete rühmaga.Liikmesriikidel peaks olema võimalus kasutada olemasolevaid andmeid ainete kohta, et kehtestada teaduspõhine individuaalne standard/piirväärtus vähestele mitteasjakohastele metaboliitidele, mille jaoks oleks riiklik õigustus ja vajadus. GWD II lisa võib olla sobiv vahend selliste individuaalsete standardite/piirväärtuste kehtestamiseks.Leiame, et mitteoluliste metaboliitide jaotamise andmekategooriatesse ja keskkonna kvaliteedi piirväärtuste (EQS) tuletamise peab läbi viima ELi keskasutus (EFSA, ECHA), ideaaljuhul töötades välja keskkonna kvaliteedi standardite/piirväärtuste toimiku protsessi, kasutades asjakohaseid andmeid, sealhulgas registreeringu hoidjate poolt taimekaitsevahendite turulelaksmist käsitleva Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EÜ) nr 1107/2009 alusel loodud. Kolme andmekategooria määratlus on ebaselge, mis võib tekitada topelttööd liikmesriikide tasandil ja segase olukorra liikmesriikide vahel, mis võib liigitada sama metaboliidi erinevatesse andmekategooriatesse. Kokkuvõttes on meie hinnangul vajalik üle vaadata mitteteaduspõhised vaikeväärtused ning lihtsustada andmekategooriaid.**Täpsemad kommentaarid pinnavee kvaliteedi piirväärtuste ning pestitsiidide ja nende asjakohaste metaboliitide summa osas**Kavandatav lisamine pinnavees leiduvatele pestitsiidide ja nende asjakohaste metaboliitide summale 0,5 μg/l, ei ole teaduspõhine ning on seetõttu üleliigne. Lisaks ei ole meile teadaolevalt seda arutatud ekspertrühmades ning puudub mõjuhinnang. See rühmitus ei ole pinnavees rakendatav ja seetõttu tuleks see keskkonna kvaliteedi standard/piirväärtus välja jätta. Näib, et see parameeter on lihtsalt kopeeritud põhjavett ja joogivett käsitlevatest õigusaktidest. Märgime, et veealaste õigusaktide ühtlustamise eesmärki ei saavutata lihtsalt teatud tüüpi vee (põhjavesi, puhastatud joogivesi) jaoks tuletatud standardite/piirväärtuste kopeerimisega teistesse õigusaktidesse, mis hõlmavad erinevat tüüpi veekogusid (pinnaveekogusid).Senise arusaama kohaselt, selliseid keskkonna kvaliteedi standardite/piirväärtuste summasid („sum of“) tuleks rakendada ainult sarnase molekulaarstruktuuri ja/või sarnase toimeviisiga ainerühmade puhul. Väga mitmekesise pestitsiidide rühma ja nende asjakohaste metaboliitide puhul see nii ei ole ja järelikult ei saa eeldada seost veekogudele avalduva ökotoksikoloogilise mõjuga.Pestitsiidide ja nende metaboliitide intensiivse seire tõttu eeldatakse kavandatud üldise keskkonna kvaliteedi piirväärtuse 0,5 μg/l sagedast ületamist, mis toob kaasa tõenäoliselt korduvaid mittevastavusi selle meelevaldse künnise osas ja tekitab ühiskonnas põhjendamatuid muresid.Kokkuvõtvalt on meie hinnangul vajalik kustutada meelevaldne teadusel mittepõhinev keskkonna kvaliteedi piirväärtuste summa 0,5 μg/l ehk EQSD lisa IA kanne 70. | Arvestatud osaliselt. Pestitsiidide mitteasjakohaste metaboliitide lisamine põhjaveedirektiivi lisasse I on põhjaendatud, kuna tegemist on ainetega, mida on leitud liikmesriikide põhjavees laiaulatuslikult. Kuna põhjavesi on kõige suurem mageveeallikas ja põhiliselt kasutatav joogiveena, siis on eriti tähtis kaitsta põhjavee kasutamise kaudu inimeste tervist. EK põhjavee töörühma juurde moodustatud teadlastest koosnev vabatahtliku jälgimisnimekirja töögrupp viis läbi uuringu (2020-2021) pestitsiidide mitteasjakohaste metaboliitide kohta. Uuring viidi läbi vastavalt põhjavee jälgimisnimekirja koostamise metoodilisele juhendile. Raporti koostamisel kaasati liikmesriike, teadusasutusi ja teisi sidusrühmi, sealhulgas Euroopa komisjon. Hinnates olemasolevaid vabatahtliku jälgimisnimekirja seireandmeid ja ohtu põhjaveele, leidis töögrupp piisavalt tõendeid mitteasjakohaste metaboliitide laialdase esinemise kohta Euroopa põhjavees ja soovitati kaaluda nende ainete lisamist põhjaveedirektiivi lisasse I. EK põhjavee töörühm nõustus sellega. Mitteasjakohaste metaboliitide lisamise vajadust põhjaveedirektiivi lisasse I on kinnitanud ka teaduslikud uuringud ja mõjuhinnangud. Eelnõuga on ette nähtud, et jälgimisnimekirja koostamisega hakkab tegelema ECHA ja vastavaid raporteid koostama ning avalikustama. Muld ja ülemised pudedad setted kaitsevad sageli põhjavett saasteainete leostumise eest. Kuid kui põhjavesi on juba saastunud pestitsiididega, siis selle puhastamine on kallis ja enamasti võimatu, seepärast on ennetavad meetmed olulised. EL põhjavee kaitse poliitika ja seadusandlus rõhutavad vajadust vältida reostust ja põhjavee seisundi halvenemiste võrreldes põhjavee tervendamisega.  |
| Keskkonnaamet | Tutvusime saadetud direktiivide muutmise algatuste dokumentatsiooni ning regulatsiooni kirjeldusega. Edastame esmased kommentaarid ja ettepanekud.Asulareovee direktiivi muutmise algatus1. Direktiivi skoop laiendatakse kehtivalt üle 2000 ie reoveekogumisaladelt RKA-dele alates 1000 ieEelnimetatud muudatuse kohaselt on ette nähtud reovee kogumissüsteemide olemasolu ja ühendatus aastaks 2030.Antud muudatuse elluviimiseks on vajalik muuta seadusandlust ning kogumissüsteemide/kanalisatsioonitaristu planeerimiseks ja väljaehitamiseks rajamiseks on vajalikud ettevalmistavad tegevused kohalike omavalitsuste ja vee-ettevõtete tasandil. Samuti on planeeritav muudatus seotud täiendava investeeringuvajadusega, mistõttu on vaja leida selle elluviimiseks/rakendamiseks rahalised vahendid. Eelnevat arvestades on Keskkonnaameti hinnangul üleminekuaeg liiga lühike ning teeme ettepaneku üle vaadata hetkel väljapakutud tähtaeg.2. Kohtkäitlussüsteemidele nähakse ette toime- ja kontrollinõudedKohalikel omavalitsustel on info olemas tiheasustusalade kohta, kus piirkond on liidetud ühiskanalisatsiooniga, kuid ei pruugi olla ülevaatliku infot kohtkäitus punktide üle. Keskkonnaameti hinnangul on kohtkäitlussüsteemidest ülevaate saamine vajalik üle-eestiliselt. Registri loomise ja pidamise peaks korraldama kohalikud omavalitsused. Toetame kohtkäitluse registri loomist EELIS-es, kuid kuna tegemist on ajamahuka tööga, siis üleminekuaja kehtestamisel oleks vajalik antud asjaoluga arvestada. Kohtkäitluse toime kontroll peaks jääma kohalike omavalitsuste tasandile. Kohtkäitlussüsteemide kasutamise üle järelevalve teostamise kohustus on ka praeguse regulatsiooni kohaselt kohalikel omavalitsustel (ja Keskkonnaametil).3. Liikmesriikidelt nõutakse mitte-kodumajapidamisest pärineva saaste täiendav kontrollÜhisveevärgi ja –kanalisatsiooni seaduse eelnõu kohaselt on ettevõtjale pandud ohtliku ainete teavitamiskohustus. Selleks, et ettevõtetel oleks võimalik sellekohaseid andmeid riigile esitada, on arendatud keskkonnaotsuste infosüsteemis (KOTKAS) teavitussüsteem, aga see puudutab ainult keskkonnakaitseloaga ettevõtteid. Riigil puudub teadmine ettevõtete kohta, kellel ei ole keskkonnaluba. Keskkonnaametil ei ole võimekust, et kontrollida ettevõtteid, kellel ei ole keskkonnakaitseluba. Tulevikus on vaja välja töötada ettevõttete teavituse lahendus. Potentsiaalse võimalusena näeb Keskkonnaamet reaalajamajanduse projekti raames loodavat veekasutuse andmete esitamise platvormi.Pinnavee ja põhjavee saasteainete nimekirjade uuendamine keskkonna ja inimtervise paremaks kaitseks1. Ettepanekud põhjaveedirektiivi osas, mida võiks riiklikul tasandil kaaluda:• uute, nimekirja lisatavate ainete seire (seirejaamad, põhjaveekogumid jms) on riiklik tasand;• liikmesriigil peab olema võimalus ise otsustada, lähtuvalt aluspõhja hüdrogeoloogilisest ehitusest, millistes põhjaveekogumites uute ainete seiret teha (eelnema peab fooniseire);• vajalik on ette näha riigi laborivõrgu ajakohastamine uute ainete analüüsimise võimaldamiseks;• järelevalve vajaduse hindamine spetsiifiliste ainete osas. Silmas peab pidama, et uute ainete lisandamine põhjaveedirektiivi lisadesse I ja II võib kaasa tuua mõnes piirkonnas (nt nitraaditundlik ala) ja mõnede vee-ettevõtjate osas muudatuste sisseviimist keskkonnalubadesse (administratiivse koormuse kasv).2. Ettepanekud pinnavee osas, mida võiks riiklikul tasandil kaaluda:• vajalik on ette näha riigi laborivõrgu ajakohastamine uute ainete analüüsimise võimaldamiseks.Keskkonnaametile tähendab algatustes välja toodud muutmise ettepanekute realiseerumine eeldatavalt administratiivse koormuse kasvu, mis väljendub keskkonnakaitselubade muutmise vajaduses (kehtestatud nõuete ülevaatamine, uute saasteainete/piirväärtuste kehtestamine), seiremahu ja riikliku järelevalve töömahu suurenemises.  | Arvestatud |
| Sotsiaalministeerium koos Terviseametiga | Riigikantselei palus esitada Keskkonnaministeeriumile sisend seisukohtade kujundamiseks põhjavee ja pinnavee saasteainete loetelu ning asulareovee puhastamise direktiivide läbivaatamise ettepanekute eelnõu kohta.Toetame põhimõtteliselt algatuse eesmärke, milleks on uuendada pinnavee ja põhjavee saasteainete nimekiri keskkonna ja inimtervise paremaks kaitseks ning pakkuda palju täpsemat, täielikumat ja kaasaegsemat informatsiooni vee kvaliteedi osas. Samuti pakkuda paindlik raamistik uute saasteainete nagu mikroplast ja antibiootikumresistentsed geenid tegelemiseks. Samuti toetame asulareovee puhastamise direktiivi ümbersõnastamist, mille eesmärgiks on vähendada asulatest veekogudesse jõudvat punktreostust, parandada ühilduvust Euroopa Rohepöördega, suurendada reovee koostises peituva informatsiooni kasutamist rahvatervise hüvanguks ning suunata liikmesriike rohkem rakendama saastaja maksab põhimõtet. Algatuse eesmärgid ühilduvad rahvatervise poliitika ja eesmärkidega ning ka uue joogivee direktiivi (2020/2184/EL) eesmärkidega ning aitavad seda kui ka direktiivi tulemusel muudetavat veeseadust paremini rakendada.Sotsiaalministeerium koos Terviseametiga esitab tähelepanekud algatuse eelnõu kohta:1. Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL concerning urban wastewater treatment COM(2022) 541 final 2022/0345 (COD) (Asulareovee puhastamise direktiiv) edaspidi UWWTD UWWT direktiivi läbivaatamine peaks eeldatavasti veelgi vähendama reostuse koormust keskkonnale ja seekaudu vähendama mõju ka inimeste tervisele, mis on väga positiivne. Toome välja mõned artiklid, mis väärivad rahvatervise aspektist tähelepanu. 1) UWWTD direktiivi artikkel 17 „Urban wastewater surveillance“.See on uus artikkel, millega kohustatakse liikmesriike looma reovee seire süsteemi. Vastavalt art 17 lõikele 1 peab iga liikmesriik tagama järgmiste patogeenide seire teostuse reoveest: a) SARS-CoV-2 viirused ja selle variandid; b) poliovirus; c) gripiviirused; d) kõrgema ohukategooria patogeenid; e) kõrgema ohukategooria saasteained; f) mistahes muud rahvatervist ohustavad ohutegurid, mida liikmesriikide pädevad asutused peavad seire seisukohast asjakohaseks;Lisaks täiendatakse sättes, et hiljemalt 01.01.2025 peab liikmesriikides olema loodud koordineeritud struktuur rahvatervise küsimustes pädevate ja reovee töötluses pädevate asutuste vahel, mille kohutus on määrata reoveest analüüsitavad näitajad, proovivõtu sageduse ja kasutatavad meetodid. Muuhulgas on nõutud, et niikaua kui liikmesriigi pädev asutus ei otsusta teisiti, tuleb reoveest määrata SARS-CoV-2, kattes 70% elanikkonnast. Lisaks sellele tuleb regulaarselt määrata AMR (resistentsed geenid) kõikides suuremates, kui 100000 ie linnastutes. SARS-CoV-2 viiruse põhjustatud COVID-19 pandeemia ajal osutus viiruse määramine reoveest väga oluliseks rahvatervise kaitse meetmeks võimaldades hinnata eelhoiatusena nakatumiste arvu kasvu. SARS-CoV-2 RNA seire reovees pakkus olulist täiendavat teavet rahvatervisega seotud otsuste tegemisel koos kliinilistest katsetest saadud teabega. Maailma Terviseorganisatsiooni (WHO) soovitustel tuleb reovee seiret arendada varajase hoiatuse ja trendide määramise eesmärgil. Ühtlasi soovitatakse laiendada määratavate näitajate valimit. Rahvatervist ohustada võivate näitajate seiret reoveest on Terviseamet teinud juba mitme aasta jooksul. Kõige kauem on toestatud seiret Polio-viiruse osas reoveest. Reoveeproove võetakse aastaringselt üks kord kuus kahest kohast Tallinna kanalisatsioonitrassist ning ühest kohast Pärnu, Tartu ja Narva kanalisatsioonitrassist. Seire kuulub rutiinsete epidemioloogiliste uuringute hulka ning on kaetud riigi eelarvest. Gripi ja AMR uuringuid veel tehtud ei ole ja siiamaani on Terviseamet reoveeuuringuid katnud lisaeelarvest.Hiljuti hakati seirama ka SARS-CoV-2. Kuni 2021. a lõpuni toimus selles osas koostöö Terviseameti, Tartu Ülikooli ja Eesti Keskkonnauuringute Keskuse vahel. Seire oli rahastatud projektina HTM-poolt. Alates 01.01.2022. a võttis Terviseamet SARS-CoV-2 reovee seire enda peale. Raha taotleti lisaeelarvest ja saadi ühekordseks kasutamiseks. Seire raames võeti iganädalaselt 24 keskmistatud proovi, lisaks mõned punktproovid ning kokkuvõttes on hetkel seirega kaetud 66% elanikkonnast. Tulemused on iganädalaselt kättesaadavad reovee kaardil Terviseameti kodulehel ning 2022. a kavandatakse seirega jätkata. Selleks, et katta ~70% elanikkonnast, tuleb üle Eesti võtta 24-26 keskmistatud proovi. Selleks tuleb ette näha ~392106 eurot ilma sekveneerimiseta või 566826 eurot koos sekveneerimisega. Proovivõtt ~170000 eurot dPCR – 1 proovi hind 28,63 EUR + KM1 aasta kogumaksumus: 35 proovi \* 52 nädalat \* 28,63= 52 106,6 EUR + KMSekveneerimine – 1 proovi hind 96,00 EUR + KM1 aasta kogumaksumus: 35 proovi \* 52 nädalat \* 96 = 174 720,00 EUR + KMKokkuvõttes - Terviseametil on olemas võimekus teostada kõik direktiiviga nõutud analüüsid reovees, kuid lahendamist vajab finantseerimise küsimus ja seega ka teenuse jätkusuutlikkus koos Keskkonnaministeeriumiga. 2) UWWT direktiivi artikkel 18 „Risk assessment and management“See on uus artikkel UWWT direktiivis, mis kohustab liikmesriike hindama reoveest tulenevaid riske keskkonnale ja inimese tervisele. Artikli kohaselt peavad muu hulgas olema riskid hinnatud: a) Joogivee allikatena kasutatavate veekogude vee kvaliteet joogivee direktiivi (2020/2184(EL) artikli 2 punktis 1 määratletud tähenduses b) direktiivi 2006/7/EÜ reguleerimisalasse kuuluva suplusvee kvaliteet Tähelepanu tuleb pöörata, et joogivee direktiivi artikkel 8 kohaselt peab samuti olema tehtud joogivee veevõtukohtade valgalade riskihindamine ja riskijuhtimine. Riskihinnang peab muu hulgas sisaldama veevõtukohtade valgalade ohtude ja ohtlike olukordade kindlakstegemist ning nende poolt olmevee kvaliteedile mõjuvat võimaliku riski hindamist; hindamise käigus hinnatakse võimalikke riske, mis võivad põhjustada vee kvaliteedi halvenemist sel määral, et see võib kujutada ohtu inimeste tervisele. Sünergia loomine kahe direktiivi vahel on oluline, aga selgeks tuleb teha, mis on sisulised erinevused UWWT ja joogivee direktiivide vastavate kohustuste vahel (mis puudutab riskide hindamist). Tähelepanu tuleb pöörata veel asjaolule, et UWWT eelnõu artikkel 18 lõike 3 kohaselt tuleb riskid tuvastada ja üle vaadata iga 5 aasta tagant. Joogivee direktiivi kohaselt tuleb aga riske hinnata ja juhtida 6 aasta tagant. Kas UWWT artikkel 18 lõikes 3 sätestatud riskihindamise ajakohastamise tähtaja eesmärk on, et UWWT raames riskid oleks hinnatud varem, et neid oleks võimalik arvesse võtta joogivee direktiivi skoobi all tehtud riskihinnangutes? Samuti suplusvee profiilide koostamisel toimub muuhulgas ka suplusveekogu ja suplejate tervist mõjutada võivate reostuse põhjuste kindlakstegemine ja hindamine. Seoses sellega jääb ebaselgeks, kas UWWTD artikkel 18 näeb ette veel täiendava toimingu või see võib olla tehtud olmevee veevõtukohtade valgala riskihindamise või suplusvee profiili koostamise raames.3) UWWT direktiivi artikkel 19 „Juurdepääs kanalisatsioonile“ . Artiklis sätestatakse, et liikmesriigid võtavad kõik vajalikud meetmed, et parandada kõigi juurdepääsu sanitaarteenustele, eriti haavatavate ja marginaliseeritud rühmade jaoks.Selleks tuleb liikmesriikidel 31. detsembriks 2027:a) tuvastada inimeste kategooriad, kellel puudub juurdepääs või kellel on juurdepääs piiratudsanitaar-tehnilistele seadmetele, sealhulgas haavatavad ja marginaliseeritud rühmad, b) hinnata võimalusi parandada juurdepääsu sanitaarseadmetele punktis a) mainitud inimeste kategooriatele. c) kõigi 10 000 ie ja suurema arvuga linnastute puhul soodustada piisava arvu tasuta sanitaarseadmete olemasolu avalikes kohtades.Artikkel 19 on kooskõlas mitmete rahvusvaheliste dokumentidega (sh WHO sanitaar- ja tervishoiu soovitustega ja Vee- ja Tervise Protokolli sätetega. Riiklikul tasandil tuleb parandada juurdepääsu kanalisatsioonile, rajada ühiskondlikud sanitaarrajatised avalikes hoonetes, muuhulgas peavad sanitaarrajatised (WC-d) olema kas tasuta või taskukohased. Analoogne artikkel (16) on olemas joogivee direktiivis. Nimelt joogivee direktiivi art 16 sätestab, et liikmesriigid peavad parandama juurdepääsu joogiveele kõikidele, sh kaitsetutele ja tõrjutud rühmadele. Joogivee direktiivi ülevõtmise menetluse käigus selgus, et tuleb täpsemini selgitada, mida soovitatakse saavutada ja missugused ootused ja kohustused tulevad KOV-dele ja vee-ettevõtetele. KOV-ide ja vee-ettevõtete poolt on tulnud tagasiside, et ebamäärane sõnastus võib edaspidi kutsuda esile probleemid tõlgendamisega. Näiteks tekib küsimus, kas iga kinnistu kanalisatsioon tuleb tagada ja kelle kulul. Rahvatervise aspektist on meede väga tervitatav ja positiivne, kuid tuleb arvestada vajadusega teha selgitustööd KOV-de ja vee- ettevõtetega. KOV-del tuleb siiski arvestada vajadusega kaardistada olukorda oma territooriumil ja planeerida vajalikud investeeringud. 2. DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy, Directive 2006/118/EC on the protection of groundwater against pollution and deterioration and Directive 2008/105/EC on environmental quality standards in the field of water policyKäesoleva direktiivi artikliga 2 lisatakse Direktiivi 2006/118/EC artikkel 6a „Watch list“. Direktiiviga luuakse nimekiri, mida tuleb liikmesriigil jälgida põhjavees. Muu hulgas tuleb määrata mikroplastikud ja antimikroobse resistentsuse geenid. Kõik uued parameetrid ja meetodid vajavad arendamist ja täiendavate seadmete ostu. Näiteks, mikroplastikute määramismeetod ja proovivõtt. Selleks, et mikroplastikuid määrata vajavad laborid lisaseadmeid ja koolitust nii proovivõtu kui ka lõppmääramise osas. Proovivõtu lisaseadmed on pumbad, filtrid ja filtrite hoidikud, pumpade kaitsemajakesed. Mikroplastikute proovivõtu kulud saavad olla umbes samas hinnaklassis nagu heitvee proovivõtt SARS-CoV-2, lisandub veel filtreerimisseadme ja filtrite hind. Kuna filtrid pole korduvkasutatavad, seega tuleb iga kord paigaldada uued filtrid. Vibrational spectroscopy analytical technique seadme hind on umbes 370 000 eur. Antud analüüsi juures on kiirus suhteliselt oluline, sest koguda tuleb palju andmeid ning on suur vahe kas seda tehakse samaaegselt või järjestikku skaneerides. AMR valdkonnas on Terviseametil võimekus analüüside teostamiseks olemas. Kokkuvõttes tuleb leida kokkulepped riikliku seire teostaja ja rahastuse osas Keskkonnaministeeriumiga. | Arvestatud |
| Justiitsministeerium | Justiitsministeeriumi kommentaarid seoses põhjavee ja pinnavee saasteainete loetelu ning asulareovee puhastamise direktiivide läbivaatamisega on järgmised: **Artikkel 25**Direktiivi ettepaneku artikkel 25, mis tugineb Århusi konventsiooni sätetele, on sobiv. Eestis sätestab keskkonnaalase kaebeõiguse alused vaide- ja kohtumenetluses keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 30. Keskkonnaalase kaebeõiguse aluseks on samuti Århusi konventsiooni sätted. Riigikohtu praktikast tulenevalt saab keskkonnakaitse küsimustes kohtusse pöördumise õiguse aluseks olla mitte üksnes õiguste rikkumine, vaid ka kaebuse esitaja puutumus vaidlustatava haldusakti või toiminguga. KeÜS § 30 lõikes 2 on sätestatud keskkonnaorganisatsioonidele eriline kaebeõigus – keskkonnaorganisatsiooni poolt haldusakti või toimingu vaidlustamisel ei ole vaja näidata, et oleks rikutud mõne konkreetse isiku subjektiivseid õigusi. See annab keskkonnaorganisatsioonile võimaluse vaidlustada keskkonnaasjades tehtud otsuseid ka juhul, kui need ei riku otseselt ühegi konkreetse isiku õigusi, ent puudutavad avalikku või kollektiivset huvi või puudutavad nii avalikku huvi kui ka konkreetse(te) üksikisiku(te) õigusi. Haldusmenetluse seadusest (§ 72) ning halduskohtumenetluse seadustikust (§ 37 ja § 45) tulenevalt on võimalik vaidlustada nii haldusakte, haldustoiminguid ning tegevusetust, ent menetlustoimingute vaidlustamine on piiratud. HMS-s on loetletud konkreetsed menetlustoimingud, mida saab haldusaktist eraldiseisvalt vaidlustada ja HKMS § 45 lg 3 kohaselt võib menetlustoimingu peale ilma haldusakti või lõpliku toimingu vaidlustamiseta esitada kaebuse, kui see rikub kaebaja mittemenetluslikke õigusi, sõltumata haldusaktist või lõplikust toimingust, või kui menetlustoimingu õigusvastasus tingiks vältimatult kaebaja õigusi rikkuva haldusakti andmise või lõpliku toimingu tegemise.**Artikkel 26**Võlaõiguslikud aspektidAlgatuse artikliga 26 soovitakse ette näha erireeglid tsiviilvastutusele, kui rikutakse direktiivi kohaselt vastu võetud siseriiklikke meetmeid. Komisjoni selgituste kohaselt on artikli 26 eesmärk tagada, et kui nimetatud siseriiklike meetmete rikkumise tõttu on tekkinud inimestele tervisekahjustus, oleks neil võimalik nõuda asjaomastelt isikutelt või asutustelt kahjuhüvitist. Me ei toeta tsiviilvastutuste küsimustes erireeglite kehtestamist niivõrd spetsiifilistes valdkondades nagu seda käsitleb käesolev algatus. Eestis saavad tervisekahju kandvad isikud kehtiva õiguse järgi juba kahju hüvitamist nõuda. Võlaõigusseaduses on regulatsioon, mis võimaldab nõuda kahju hüvitamist juhul, kui põhjustati kannatanu surm või tekitati kannatanule kehavigastus või tervisekahjustus seadusest tulenevat kohustust rikkuva käitumisega. Kui seadusest tuleneva kohustuse sätte eesmärk oli kannatanu kaitsmine sellise kahju tekkimise eest, on kahju tekitamine õigusvastane. Seejuures ei pea kannatanu tõendama kahju tekitaja süüd, vaid kahju tekitaja süüd eeldatakse. See tähendab, et kahju tekitaja peab selle eelduse ümberlükkamiseks ise tõendama, et ta ei ole seadusest tulenevat kohustust rikkunud. Seega on Eestis juba võimalik kahju hüvitamist nõuda, kui kannatanule on tekitatud tervisekahju seadusest tuleneva kohustuse rikkumisega. **Tsiviilkohtumenetluslikud aspektid**1. Artikli 26 seletuskiri ja artiklile vastav põhjenduspunkt 34 ei sisalda menetluslikke kaalutlusi, põhjendusi ega selgitusi, miks on vastav regulatsioon välja pakutud ja mida pakutud regulatsiooniga täpsemalt silmas peetakse. 2. Mõiste „asjaomane üldsus“ kasutamine. Art 26 seletuskirja kohaselt peaks saama asjaomane üldsus nõuda kahjuhüvitist. Artikli 2 lõikes 22 antud definitsiooni kohaselt on tegemist üldsusega, keda mõjutavad või tõenäoliselt mõjutavad käesolevas direktiivis sätestatud kohustuste täitmisega seotud otsustusmenetlused või kes on nendest huvitatud. Kuivõrd valitsusvälised organisatsioonid, keda nimetatakse artikli 26 tekstis, on definitsioonis eraldi välja toodud, järeldub definitsiooni ja seletuskirja koostoimes, justkui võiks kahju hüvitamise hagi esitada suvaline isik, kellele ei pea olema tekkinud kahju, kuid „kes võib tõenäoliselt olla mõjutatud“ või „kes on huvitatud“. Seletuskiri läheb artikli 26 enda sisust selgelt kaugemale, samas ei selgita ühtki menetlusõiguslikku valikut. 3. Artikli 26 lõike 2 teksti kohaselt ei ole üheselt selge, millist esindust silmas peetakse – kas klassikalist tehingulist esindust, kus nõuded esitatakse kahjustatud isikute nimel või esindushagi menetluse laadset esindust, kus muu isik, nt sätte sõnastuses nimetatud valitsusväline organisatsioon, esitab kahjustatud isikute nõuded enda nimel. 4. Eesti õigustraditsiooniga sobib tehinguline esindusõigus, mille kohaselt esindaja tegutseb esindatava nimel. Vastav regulatsioon sisaldub tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) 8. peatükis; esindamist tsiviilkohtumenetluses reguleerib tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) 23. peatükk. Tehingulise esinduse puhul saaks menetluses esindajana osaleda üksnes selline füüsiline isik, kes vastab TsMS §-s 218 lepingulisele esindajale kehtestatud nõuetele: lepingulisel esindajal, kes ei ole advokaat, peab olema magistrikraad õigusteaduses, Riigikohtus saab hagimenetluses menetlusosalist esindada üksnes vandeadvokaat, hagita menetluses võib menetlusosaline Riigikohtus menetlustoiminguid teha ning avaldusi ja taotlusi esitada ise või advokaadi vahendusel. Menetlusautonoomiasse sekkumine ja sektorispetsiifiliselt üht liiki vaidluste puhul esinduse regulatsiooni erisuste loomine horisontaalsest regulatsioonist ei oleks põhjendatud. 5. Tõenäoliselt peetakse ettepanekus silmas siiski esindushagi laadset esindust, st olukorda, kus organisatsioon esitab kahjustatud isikute nõuded organisatsiooni enda nimel (sättes nimetatud valitsusväline organisatsioon osaleb kohtumenetluses hagejana või avaldajana, mitte kahjustatud isikute, kelle nõudeid menetletakse, esindajana). Euroopa Liidu tasandil asulareovee direktiivi alusel loodavate meetmete rikkumise tõttu tekitatud tervisekahju nõuete tarvis spetsiifilise kollektiivsete nõuete esitamise süsteemi kujundamine oleks ebasüsteemne ja ebavajalik. Euroopa Liidus reguleerib kollektiivsete esindushagide esitamist eraõiguslike õiguskaitsevahendite saamiseks, sh kahjuhüvitise saamiseks, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2020/1828, mis käsitleb tarbijate kollektiivsete huvide kaitsmise esindushagisid ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2009/22/EÜ. Direktiivi hakatakse kohaldama 23.06.2023. a. Muuhulgas on esindushagide direktiivis reguleeritud ka asulareovee direktiivi ettepaneku artikli 26 lõigetes 2 ja 3 käsitletavad küsimused, st esindushagide direktiiviga on mh loodud pädevate üksuste regulatsioon, kes on õigustatud esitama kollektiivseid esindushagisid, regulatsioon ne bis in idem põhimõtte kohaldamise kohta (sama nõuet ei saa esitada mitu korda) ja selle kohta, et esindushagi esitamine ei oleks ülemääraselt takistatud. Esindushagi direktiivi kohaldamisala on lai ja ajas muutuv. Käesoleval ajal on kohaldamisalas 66 ühenduse erinevate valdkondade õigusakti ja kohaldamisala laiendatakse täiendavalt uute vastuvõetavate õigusaktidega, kus on vajalik füüsilistele isikutele esindushagi vormis kollektiivse kaitse pakkumine. Kohaldamisalas ei ole üksnes tarbijate tarbijaõigusest tulenevad nõuded, vaid, olenevalt õigusakti valdkonnast, ka näiteks reisijad, patsiendid, andmesubjektid, investorid jm füüsilised isikud. Juhul, kui asulareovee direktiiv lisatakse esindushagide direktiivi kohaldamisalasse, oleks ebasüsteemne, õigusselgusetu ja ebavajalik pakkuda asulareovee direktiivi ettepanekus endas paralleelseid lahendusi, mis võivad läbirääkimiste ja triloogide tulemusel viia selleni, et esindushagide direktiivis juba reguleeritud küsimused lahendatakse asulareovee direktiivi puhul erinevalt. Selliseljuhul tuleks spetsiifiliselt paari menetlusõigusliku aspekti osas direktiiv üle võtta ja kohaldada erinevalt ja ka Euroopa Kohtul oleks võimalik tõlgendada erinevaid regulatsioone erinevalt. Samas on ebaselge, miks ei peaks asulareovee direktiivi puhul sobima juba olemasoleva süsteemi lahendused. Kui aga eesmärgiks on luua regulatsioon, mis vastab esindushagide direktiivile, on ebaselge, miks peaks paari menetlusõigusliku aspekti osas olema asulareovee direktiivis paralleelsed või täiendavad lahendused. Nagu eespool märgitud, puuduvad ettepaneku dokumendis menetlusõiguslike valikute kaalutlused, põhjendused ja selgitused. Kui asulareovee direktiivi ei soovita lisada esindushagide direktiivi kohaldamisalasse, oleks tegemist ühe direktiivi jaoks spetsiifilise esindushagi süsteemi loomisega. Eraõiguslike nõuete puhul ei peaks Eesti sellist lahendust toetama. Õiguse killustumine ja erisuste loomine peab olema põhjalikult kaalutud ja põhjendatud, kuid nagu viidatud, puuduvad ettepaneku seletuskirjas selgitused, sh selle kohta, miks peaks konkreetsete eraõiguslike nõuete esitamine toimuma kuidagi teisiti, kui on ühenduse õiguse alusel ühtse raamistikuna liikmesriigi õiguses direktiivi rakendamise ajaks ette nähtud. Esindushagide puhul peab süsteem olema selge ja ühetaoline. Asulareovee direktiivi rakendamise ajaks on kõigis liikmesriikides loodud ühetaolised kollektiivsete esindushagide süsteemid mh eraõigusliku õiguskaitsemeetmena kahjuhüvitise saamiseks. Eesti ei peaks paralleelse kitsa sektorispetsiifilise süsteemi loomist toetama. 6. Artikli 26 lõike 4 sisuga, mis nõuab negatiivse asjaolu tõendamist, ei saa nõustuda, kuivõrd negatiivse asjaolu tõendamine ei ole võimalik. Ka hetkel EL nõukogus tsiviilkohtumenetlusõigust käsitleva vaigistushagide direktiivi eelnõu läbirääkimistel on jõutud ühtsele arusaamale, et negatiivse asjaolu tõendamine ei ole võimalik ning sellest teadmisest läbirääkimisel ka lähtutakse. Lisaks nimetatakse lõikes 4 kahju tekitamise eest vastutavaks isikut, kelle suhtes ei ole kohus otsustega tuvastanud, et isik vastutab kahju tekitamise eest. Sellise sõnastuse puhul peaks kohus kohtlema üht osapoolt erapoolikult ja eelhäälestatult kahju tekitajana. Selline käsitlus oleks vastuolus tsiviilkohtumenetluse üldpõhimõtetega. **Aegumine**Justiitsministeeriumi hinnangul ei ole põhjendatud ühenduse tasandil kitsalt asulareovee direktiiviga loodavate meetmete rikkumisega põhjustatud tervisekahju nõuetele erineva materiaalõigusliku aegumistähtaja sätestamine, mis ei järgi üldise aegumise regulatsiooni loogikat.Ettepaneku artikli 26 lõike 5 kohaselt ei tohi hagi esitamise tähtaeg olla lühem kui 5 aastat. TsÜS § 153 lg 1 kohaselt on surma põhjustamisest, kehavigastuse tekitamisest, tervise kahjustamisest või vabaduse võtmisest tuleneva nõude aegumistähtaeg, olenemata sellest, milline on nõude õiguslik alus, kolm aastat ajast, mil õigustatud isik kahjust ja kahju hüvitamiseks kohustatud isikust teada sai või pidi teada saama. Lisaks sätestab sama paragrahvi lõige 2, et lõikes 1 nimetatud nõuded aeguvad hiljemalt 30 aasta jooksul, arvates kahju põhjustanud teo tegemisest või sündmuse toimumisest.Eeltoodud sätte eesmärgiks on tagada isikukahju hüvitamise nõuetele ühtne aegumistähtaeg, sõltumata nõude õiguslikust alusest. Direktiivi kohaldamisalasse kuuluvate juhtumite puhul erandi kehtestamine ei ole põhjendatud. Tegemist on ühe ja sama õigushüve rikkumisega ning kannatanu olukord ei peaks erinema sõltuvalt sellest, millise teo tagajärjel talle tervisekahju tekib. Samuti tuleb üldiselt arvesse võtta, et aegumise reeglid erinevad liikmesriigiti ning järgivad oma terviksüsteemi –näevad ette reeglid aegumise peatumisele ja katkemisele, tähtaegade kulgemisele jne. Liikmesriikidel peab jääma võimalus oma reegleid süstemaatiliselt kohaldada. Sama seisukohta oleme väljendanud ka nt naistevastase vägivalla direktiivi ja tööstusheite direktiivi puhul. **Artikkel 29**Sisuliselt on sellise üldistustasemega karistuste säte sobiv. Siiski tuleks taotleda seda, et eelnõu menetluse käigus ei rõhutataks karistuse haldusõiguslikku iseloomu. Euroopa Liidu õiguses ei ole kunagi halduskaristuse mõistet sisustatud, selles kontekstis tuntakse üksnes kriminaalõiguslikke ja mitte-kriminaalõiguslikke karistusi. Seejuures viimaste korral, kui õigusakt ei viita sanktsiooni liigile, on liikmesriigil diskretsioon neid mistahes menetluses kohaldada (where European Union legislation does not specifically provide any penalty for an infringement or refers for that purpose to national legislation, the choice of penalty remains within the discretion of the Member States - European Court of Justice 7.10.2010, case 382/09 (Stils Met SIA v Valsts ieņēmumu dienests), [2010] ECR I-09315, margin no 44.). Seega oleme vastu, et viidatakse halduskaristuse (administrative penalties) mõistele (hetkel seda ei tehta). EL õiguses ei ole ühtset arusaama, mida see mõiste tähendab. Liikmesriigil peab jääma maksimaalne paindlikkus, et kasutada enda õigussüsteemis kõige sobivamat sanktsioonisüsteemi ja -liiki. Täiendavalt tuleks kaaluda seda, et sätestada karistused üksnes teatud raskemate rikkumiste eest, samuti piirduda üksnes juriidiliste isikute sanktsioneerimisega. Liikmesriikidele peaks jääma paindlikkus sanktsioneerida vaid teatud raskemaid rikkumisi (ultima ratio põhimõte), s.t et iga rikkumine ei pea olema kohustuslikus korras karistatav. Sanktsioonid tuleks vajadusel ette näha üksnes raskematele rikkumistele ning tagades maksimaalse paindlikkuse sanktsioonimäära, -liigi ja menetluse osas. | Arvestatud (sh KOM-ile täpsustavate küsimuste koostamisel).  |