**SELETUSKIRI**

**Eesti seisukohad Euroopa Liidu uuesti sõnastatud asulareovee direktiivi ning pinnavee ohtlike ainete ja põhjavee saasteainete nimekirja uuendamise kohta.**

**Sissejuhatus**

26.10.2022 avalikustas Euroopa Komisjon (edaspidi *komisjon*) Euroopa Liidu (edaspidi *EL*) nullsaaste paketi, kuhu on hõlmatud ka kaks veeteemalist algatust: asulareovee direktiivi uuendamine[[1]](#footnote-2) ning pinna- ja põhjavee saasteainete nimekirja uuendamine[[2]](#footnote-3), selleks, et liikuda Euroopa rohelise kokkuleppe[[3]](#footnote-4) nullsaaste eesmärgi poole, et aastaks 2050 oleks keskkond saastevaba.

Puhas õhk ja vesi on inimeste ja ökosüsteemide tervise jaoks hädavajalikud. Algatustega kaasnevad kasud nii tervishoius, energiasäästmisel, toiduainete tootmises, tööstuses kui bioloogilise mitmekesisuse kaitsel. Eelnimetatud algatuste eesmärgid on järgmised:

* Uuendada pinnavee ja põhjavee saasteainete nimekiri keskkonna ja inimtervise paremaks kaitseks. Pakkuda palju täpsemat, täielikumat ja kaasaegsemat informatsiooni vee kvaliteedi osas. Muuta keemilise seire andmed hõlpsamini kättesaadavaks, juurdepääsetavaks ja taaskasutatavaks. Pakkuda paindlik raamistik uute saasteainetega nagu mikroplast ja antibiootikumresistentsed geenid tegelemiseks.
* Asulareovee puhastamise direktiivi muudatuste eesmärgiks on vähendada asulatest veekogudesse jõudvat punktreostust, parandada ühilduvust Euroopa rohelise kokkuleppega, suurendada reovee koostises peituva informatsiooni kasutamist rahvatervise hüvanguks ning suunata liikmesriike rohkem rakendama saastaja maksab põhimõtet. Reovee kui ressursi parimaks võimalikuks kasutamiseks on tehtud ettepanek saavutada 2040. aastaks sektori energianeutraalsus ning parandada reoveesetete kvaliteeti nii, et neid saaks rohkem korduvkasutada, mis toetab ringmajandust.

**Koostajad**

Seletuskirja koostasid koostöös Keskkonnaministeeriumi veeosakonna juhataja Karin Kroon (karin.kroon@envir.ee), veeosakonna nõunikud Olav Ojala (olav.ojala@envir.ee), Anni Mandel (Anni.Mandel@envir.ee) ja Kersti Türk (kersti.turk@envir.ee) ning peaspetsialist Margus Korsjukov (margus.korsjukov@envir.ee) ja välissuhete osakonna peaspetsialist Eliise Merila (eliise.merila@envir.ee). Valdkonna eest vastutab asekantsler Antti Tooming.

**Eesti seisukohad ja –nende põhjendused**

1. **Nõustume, et asulareovee puhastamise direktiiv vajab uuendamist terminoloogia ajakohastamiseks ning sidususe tagamiseks teiste EL õigusaktidega. Toetame direktiivi kohaldamisala laiendamist väiksematele reoveekogumisaladele juhul, kui liikmesriikidel säilib paindlikkus rakendada erandeid riskipõhise lähenemise kaudu. Alternatiivina teeme ettepaneku pikendada väiksemate asulate puhul ettepanekus välja käidud reoveekogumissüsteemide olemasolu ja ühendatuse tähtaega 2030. aasta asemel 2040. aastaks ning asendada reoveekogumisala künnis 1000 inimekvivalenti 1500 inimekvivalendiga.**

Selgitus: Antud muudatuse elluviimiseks on vajalik muuta seadusandlust ning kogumissüsteemide/kanalisatsioonitaristu planeerimiseks ja väljaehitamiseks rajamiseks on vajalikud ettevalmistavad tegevused kohalike omavalitsuste ja vee-ettevõtete tasandil. Samuti on planeeritav muudatus seotud täiendava investeeringuvajadusega, mistõttu on vaja leida selle elluviimiseks/rakendamiseks rahalised vahendid. Õigusaktide muutmine, rahaliste vahendite eraldamine ning vajalike investeeringute teostamine ja elanikkonna liitumine rajatava taristuga võtab rohkem aega, kui direktiivi muudatuses on eeldatud.

Eesti vee-ettevõtetel ja kohalikel omavalitsustel puudub rahaline võimekus teha kõiki muudatusettepaneku rakendamiseks vajalikke investeeringuid. Seetõttu on vaja jätta võimalus riskianalüüsi alusel selgitada välja piirkonnad, kus direktiivi nõuete kohaldamine ei ole keskkonnakaitseliselt vajalik.

Olemasolevatest reoveekogumisaladest liigitub 1000 ja 2000 ie vahele 30 ala. Nende 100% kanaliseerimise maht on 120 km, mis tähendab investeeringuid vähemalt 18 miljonit eurot, veetorustiku rajamine lisab vähemalt 16 miljonit eurot. Pumplate maksumus on hinnatud vähemalt 1 miljonile eurot.

Reoveekogumisala (RKA) moodustamise metoodika muutmisest tulenevalt lisandub 4 RKA-d, millele on samuti vajalik ühiskanalisatsioon ja -veevärk rajada. Nende RKAde investeeringute maht ühiskanalisatsiooni ja reoveekäitluse rajamiseks on hinnanguliselt vähemalt 29 miljonit eurot, ühisveevarustuse rajamine lisab vähemalt 25 miljonit eurot. Direktiivi nõuete 2000 ie-lt 1000 ie-le laiendamise rahaline mõju investeeringute vajadusena Eestile kokku on umbes 90-100 miljonit eurot.

Komisjonipoolse muudatusettepaneku kohase reoveekogumisala künnise 1000 ie asendamine 1500 inimekvivalendiga jätab muudatuse kohaldumisalast välja väiksemad reoveekogumisalad, milles keskkonnakaitselise sekkumise üle otsustamine on mõistlik liikmesriigi tasandil, seejuures saab arvesse võtta piirkondade keskkonnakaitselisi eripärasid. Vahemikus 1500–2000 ie koormusega reoveekogumisalasid on Eestis 14, nendest 1 RKA on kogumissüsteemideta (Kaasiku).

1. **Eesti ei toeta heitvees lämmastiku piirnormide rangemaks muutmist reoveepuhastitel koormusega alates 10 000 inimekvivalenti, sest direktiivi muudatusega kaotatakse leevendav erisus külmas kliimas paiknevatele reoveepuhastitele ning heitvees lämmastiku sisaldus 6 mg/l on Eestile ebarealistlikult range. Lämmastiku piirnormi muutmist saame toetada juhul, kui liikmesriikidele säiliks vabadus valida jälgitava parameetrina lämmastiku sisalduse ja lämmastiku ärastuse protsendi vahel ning 85% protsendi lämmastikuärastuse saavutamine poleks kohustuslik perioodil, kui bioreaktoris on temperatuur 12° C või madalam.**

Selgitus: Lämmastiku piirnormi muutmiseks tehtavad kulud ei ole proportsionaalsed saavutatava keskkonnakaitselise mõjuga. Eesti Vee-ettevõtete Liidu liikmete näitel võib Komisjoni ettepaneku kohase lämmastiku piirnormi 6 mg/l rakendamine kaasa tuua vajaduse reoveepuhastites kogu mahutipargi ümberehitamiseks, lisaks vajaduse paigaldada võrku ühendatud anduritega mõõteseadmeid ning rakendada automatiseeritumat protsessijuhtimist. Täna Eestis sellised teadmised ja kogemused puuduvad. Nullsaaste eesmärkide täitmisel tuleb arvestada ka sellega, et tehtavad investeeringud kogu oma elukaares ei põhjustaks loodusele suuremat jalajälge, kui saavutatav eesmärk ise. Tartu reoveepuhasti näitel juhitakse kogu heitvesi Emajõkke, mille pikaaegne keskmine vooluhulk on 72 m3/s. Tartu reoveepuhasti juhib Emajõkke aasta keskmisena 24 000 m3 heitvett ööpäevas ehk 278 l/s, mis tähendab, et heitvee suhe jõevette on 1/259. Järelikult lämmastiku kontsentratsiooni muutus oleks 0,00000153 korda. Sellest järeldub, et lämmastiku normi viimine 6 mg/l on kokkuvõttes suurema keskkonna jalajäljega kui kehtiva piirnormi säilitamine (10 mg/l ja 15 mg/l vastavalt puhasti suurusele). Oluline on ka arvestada, et selline normi muutus ei parandaks suublaks oleva veekogumi seisundit ega ka elanikkonna heaolu. Samas oleks investeeringu suurus vee-ettevõttele kuni 20 mln eurot ning investeeringute teostamisel on lämmastikuärastuse tehnoloogia jätkuvalt külmatundlik ning talvisel ajal ei pruugi heitvee lämmastikusisalduse piirnorm 6 mg/l olla saavutatav. Lämmastiku ettepaneku kohane puhastusaste 85% (senise 70% ja 80%, vastavalt puhasti suurusest, asemel) on saavutatav, kuid seda ainult aprillist oktoobrini. Külmal perioodil kui temperatuur langeb alla 10 kraadi (oktoober-aprill), väheneb aerotankides ammooniumi ja ammoniaagi oksüdeerimine nitraadiks umbes 50% võrra. Selle tulemusel väheneb perioodil aprill-oktoober ka üldine lämmastikuärastuse efektiivsus olulisel määral.

Läänemere-äärse riigina lähtutakse Eesti reoveepuhastite keskkonnalubades lämmastiku ja fosfori piirmäärade kehtestamisel ka Läänemere merekeskkonna kaitse komisjoni (HELCOM) soovitustest. Need on kehtivast asulareovee puhastamise direktiivist ambitsioonikamad, kuid arvestavad puhastite suurusega ning kliima eripäradega. Direktiivi muudatuse ettepanekuga soovib Komisjon seada kõikidele liikmesriikidele HELCOM-i soovitustest ambitsioonikama eesmärgi ilma kohalikke olusid ning puhastite suuruseid arvestamata.

Eelnõu muudatus puudutab 24 reoveekogumisala. Reoveepuhasti rekonstrueerimise kulu on väga varieeruv ulatudes 5-60 miljoni euroni, kuid arvestades täiendava lämmastikuärastusega saavutatavat vähest positiivset muutust keskkonnas, ei ole mõistlik neid investeeringuid teha.

1. **Saame toetada laiendatud tootjavastutuse kohustuse seadmist ravimitootjatele ja kosmeetikatootjatele, kui liikmesriikidele jäetakse paindlikkus laiendatud tootjavastutuse korraldamiseks nii, et tootjavastutuse tasu kogumisel ja investeeringuteks suunamisel saaks kasutada riiklikku sihtasutust, ning jäetakse võimalus investeeringute riskipõhiseks teostamiseks. Teeme ettepaneku EL tasandil näha ette konkreetne hinnalisa konkreetsetele toodetele EL-üleselt. Liikmesriikidel peab säilima võimalus vajadusel katta reoveest mikrosaasteainete eemaldamise investeeringute ja opereerimise kulu osaliselt ka veehinna kaudu.**

Selgitus: Eestis on hetkel koormusega 100 000 ie ja üle kaks reoveepuhastit : %),Tartu (254 452 ie ), ning Tallinn (525 160 ie ). Neis reoveepuhastites neljandat puhastusastet rakendatud ei ole. Neljas puhastusaste tähendab direktiivi mõistes ravimijääkide, kosmeetika, narkootikumide, hormoonide, patogeenide, raskmetallide, pestitsiidide ja mikroplasti eemaldamist.

Kogemused ja teadmised neljanda astme puhasti rajamisel ja opereerimisel on praegu nõrgad. Tartus kasutatakse täiendavalt ketaskangas filtrit, kuid seda eesmärgiga vähendada hõljuvaine sisaldust heitvees, et tagada heitvee vastavus fosforile esitatud nõuetele. Hetkel uurib Tartu Ülikool koos partneritega, mis tehnoloogilised lahendused võiksid olla neljanda astme puhastuseks rakendatavad. Uuringus osalenud eksperdid pakkusid välja järgmised lahendused: aktiivsöefilter, pöördosmoos, liiva- või kangasfilter. Pakutud lahenduste seast peetakse tõenäolisemaks aktiivsöefiltri kasutamist. Viimase rakendamist ja opereerimisega seotud kulude suurust uuritakse ka Tartu Ülikoolis ning esimesed tulemused peaksid muutuma kättesaadavaks aastal 2026.

Investeering puhasti kohta võib Eesti Vee-ettevõtete Liidu hinnangul küündida kuni 100 miljonini. Lisaks tuleks arvestada puhasti hinnale veel juurde täiendavad opereerimiskulud.

Direktiivi ümbersõnastamise rakendamist võib raskendada direktiiviga seatav eesmärk tagada ravimijääkide ärastusel 80% puhastusaste. Puhastites, kus reovees ravimijääkide sisaldus on juba puhastisse sisenemisel väga madal, on sama puhastusaste tagamine oluliselt kulukam kui kõrge ravimijääkide sisalduse puhul, sest saavutada tuleb oluliselt madalam lõppsisaldus. See seab väiksema ravimitarbimisega riigid ebasoodsasse seisu.Komisjoni ettepaneku kohaselt toimub tootjavastutuse mehhanism selliselt, et ravimi pakendi hinnale lisatav summa sõltub liikmesriiki sisseveetud ravimite kogusest. Kuna keskkonna investeeringud (näiteks puhastusseadmete loomiseks ja ülalpidamiseks) on suurusjärgus samad olenemata liikmesriigi suurusest, tekib olukord, milles väiksematele riikidele on lisatav summa pakendile oluliselt suurem võrreldes suuremate liikmesriikidega, seega kaasneb ettepanekukohase direktiivimuudatusega liikmesriikide patsientide ebavõrdne kohtlemine.

Tekib vastuolu senise keskkonnatasude rakendamise üldise põhimõttega – saastab vähem, maksab vähem. Hetke kavandi kohaselt aga on vastupidi (kasutatavad ravimi kogused on väiksemad võrreldes suuremate liikmesriikidega, kuid samas patsient hakkab ravimi eest tasuma rohkem võrreldes suuremates liikmesriikides elavate patsientidega).

Valdavalt tulevad ravimid Eestisse läbi erinevate liikmesriikide (vahelaod, konsignatsioonilaod jne) ehk mitte otse tootjalt. See muuhulgas tähendaks sellisel juhul vajadust rakendada liikmesriikidele keskkonnatasu vabastusi või juba tasutud tagastusnõuete mehhanismi. Ravimeid Eestisse toovad sisse valdavalt ravimi hulgimüügi tegevusloa omajad aga mitte ravimi tootmise tegevusloa omajad, kellele lasub kavandi kohaselt vastutus. Seega ravimile rakendatav laiendatud tootjavastutuse kohustus ja sama ravimi reaalne tarbimine võivad toimuda erinevates riikides. Tootjavastutustasu liigutamine mööda ravimi turustamisahelat, erinevad tasu vabastuse ja/või tagastuse süsteemid jms võivad mõjutada ka ravimi kättesaadavust, sest tekitavad ajalise nihke ravimi müügiletini jõudmisel.

Arvestada tuleb asjaoluga, et ravimite turustamisel on lubatud paralleelimport (paralleelne turustamine hõlmab ravimi ümberpakendamist ja märgistamist) ehk siis tekkivad korduvad maksustamise olukorrad (tootja vastutust on juba rakendatud sisseveol liikmesriiki), milles ravim tegelikult ümberpakendatult ja märgistatult läheb teise liikmesriiki või üldse kolmandasse riiki. Sealjuures ei ole paralleelimportija enam ravimi tootja, vaid ravimi hulgimüüja. Paralleelimpordi loa omaja võib asuda ka teises liikmesriigis.

Arvestama peab, et erinevad liikmesriigid kasutavad tervishoiusiseseid kompensatsiooni mehhanisme ravimi hinnale (soodusravimid, hinnakokkulepped jne). Seega võib pakutud tootjavastutuse süsteem avaldada mõju ka Eesti Haigekassa eelarvele. Arvestama peab asjaoluga, et tootjavastutusena lisandunud keskkonnatasu puhul ei toimuks retsepti soodustuse arvelt kompenseerimist, kuna rakendatava tasu ja ravimi hinna kompenseerimise sihtotstarbed on erinevad.

Vajalik on hinnata mõjusid ravimi hinnale arvestades liikmesriigi suurust ning liikmesriikides ravimi hinna kompenseerimise mehhanismide esinemist või puudumist. Kavandist nähtub, et pakutud süsteem (hetkel küll üldine) toob kaasa ebavõrdsust liikmesriikides ravimi ostjatele/patsientidele ravimi hinna osas, arvestades ravimite logistilist liikumist liikmesriikide vahel ka negatiivset mõju ravimite kättesaadavusele ning valdavas osas keskkonnatasu vabastuse ja tagastuse rakendamise ja keerukuse.

Ravimitega seotud toimingutelt tasude korjamine ei ole ELis täiesti uus tegevus, kuna ravimi tootjatelt ja turustajatelt (hulgimüüjatelt, apteekidelt) kogutakse tasusid ka liikmesriikides tegutsevate ravimi ehtsuse kontrollikeskuste kaudu. Võimalik, et arvestades ravimi logistilist eripära ja liikmesriikide erinevusi ravimi hinnastamisel ja kompenseerimisel, on käesoleval juhul rakendatav sarnane süsteem. Eesti ettepaneku kohane ühetaoline pakendi hinnalisa on ravimi käitlejatele vähem koormavam, selgem ja tagaks patsientide suhtes võrdsema kohtlemise.

Paindlikkus tootjavastutussüsteemi korraldamiseks jätab võimaluse kasutada tootjavastutuse tasu kogumisel ja investeeringuteks suunamisel riigi sihtasutust, nt SA Keskkonnainvesteeringute Keskust. Komisjoni ettepaneku kohaselt saab selleks olla ainult tootjate poolt moodustatud tootjavastutusorganisatsioon. Kui investeeringute katet tuleb tootjavastutuse tasudena koguda aastaid ning seejärel teha suuri kulutusi, võib riigi sihtasutuse kasutamine olla ka tootjatele turvalisem lahendus. Investeeringute riskipõhine tegemine võimaldab vastavalt kogutud tootjavastutustasudele alustada neljanda astme puhastite väljatöötamist nendes puhastites, kus heitvees mikrosaasteainete sisaldused on suuremad ning mitte siduda investeeringute kohustust automaatselt asula elanike arvuga.

1. **Eesti ei toeta lähenemist, et kõigile mitteolmereovee ühiskanalisatsiooni juhtijatele peab edaspidi pädev asutus hakkama väljastama lube ja neid lubasid vähemalt 6 aasta tagant ajakohastama. Kompromissina saame nõustuda ettepanekuga, et liikmesriigid määravad asjakohaste eeskirjadega täiendavad nõuded mitteolmereovee klientidele, et vähendada riske asulareoveepuhastite töö tõrgeteks ja reoveesettesse ohtlike ainete kuhjumiseks. Seejuures eelistame, et tööstusreovee definitsiooni ei muudetaks ja ei laiendataks mitteolmereoveeks, mis hõlmaks enda alla ka muudest asutustest pärineva reovee.**

Selgitus: Mitteolmereovee (direktiivi muudatuse ettepaneku kohaselt kaubandustegevuse, tööstustegevuse ja mis tahes asutuste tegevuse reovee) kliente on Eestis tuhandeid, nende kõigi loastamisega kaasneks riigile täiendavad halduskulud ja kasvaks ametnike töökoormus, samuti kaasneks täiendav halduskoormus ehk bürokraatia ja kulutused ka ettevõtetele, kes juhivad mitteolmereovett ühiskanalisatsiooni. See, milliste meetoditega tagatakse asulareovee puhasti nõuetekohane töötamine peaks jääma iga liikmesriigi otsustada. Eesti riigis liigume just selles suunas, et bürokraatiat, sh loastamist vähendada, ning tagada nõuete täitmine seaduses sätestatud üldnõuete kaudu. Ka uue ühisveevärgi ja kanalisatsiooni seadusega (eelnõu 523 SE I) nähakse juba praegu riigisiseselt ette enam tegeleda vee-ettevõtte klientidega, kes juhivad ühiskanalisatsiooni ohtlikud aineid. Näiteks nähakse ette, et keskkonnaloa või keskkonnakompleksloa kohustusega tööstus- või tootmisettevõtja, kes kasutab oma tegevuses ohtlikke aineid, peab nende ainete heidete koguse ja kontsentratsiooni koos nende arvestamise metoodikaga teatama üks kord aastas Keskkonnaametile keskkonnaotsuste infosüsteemi kaudu.

Eesti ei soovi seda muudatust EL tasandil, sest leiame, et kohalik tasand on efektiivsem ja kohasem ning pakutud direktiivi regulatsiooni ei ole meil võimalik täita ilma oluliste ümberkorraldusteta meie pädeva asutuse ja kogu loastamise süsteemis. Kavandatav norm ei ole eesmärgi täitmiseks efektiivne ega kohane ning toob kaasa väga suuri kulutusi riigile.

1. **Toetame komisjoni ettepanekut seada reovees tervisekaitse näitajate sisalduste seire põhimõtted ja kohustus.**

Selgitus: SARS-CoV-2 viiruse põhjustatud COVID-19 pandeemia ajal osutus viiruse määramine reoveest väga oluliseks rahvatervise kaitse meetmeks, võimaldades hinnata eelhoiatusena nakatumiste arvu kasvu. SARS-CoV-2 RNA seire reovees pakkus olulist täiendavat teavet rahvatervisega seotud otsuste tegemisel koos kliinilistest katsetest saadud teabega. Maailma Terviseorganisatsiooni (WHO) soovitustel tuleb reovee seiret arendada varajase hoiatuse ja trendide määramise eesmärgil. Ühtlasi soovitatakse laiendada määratavate näitajate valimit.

Rahvatervist ohustada võivate näitajate seiret reoveest on Terviseamet teinud juba mitme aasta jooksul. Kõige kauem on teostatud seiret Polio-viiruse osas reoveest. Reoveeproove võetakse aastaringselt üks kord kuus kahest kohast Tallinna kanalisatsioonivõrgust ning ühest kohast Pärnu, Tartu ja Narva kanalisatsioonivõrgust. Seire kuulub rutiinsete epidemioloogiliste uuringute hulka ning on kaetud riigi eelarvest. Gripi ja antimikroobiresistentsete (AMR) geenide uuringuid veel tehtud ei ole ja siiamaani on Terviseamet reoveeuuringuid katnud lisaeelarvest.

Alates 01.01.2022. a korraldab Terviseamet reoveest SARS-CoV-2 seiret. Raha taotleti lisaeelarvest ja saadi ühekordseks kasutamiseks. Seire raames võeti iganädalaselt 24 keskmistatud proovi, lisaks mõned punktproovid ning kokkuvõttes on hetkel seirega kaetud 66% elanikkonnast. Tulemused on iganädalaselt kättesaadavad reovee kaardil Terviseameti kodulehel ning 2023. a kavandatakse seirega jätkata.

1. **Toetame ettepanekut lisada asulareovee direktiivi kohustus hinnata reoveest tulenevaid riske keskkonnale ja inimese tervisele, kuid eelistame riskihindamise uuendamise intervalliks Komisjoni ettepanekus esitatud 5 aasta asemel 6 aastat, et tagada kooskõla ELis kehtivate õigusaktidega.**

Selgitus: See on uus artikkel asulareovee (edaspidi UWWT ehk *urban wastewater treatment*) direktiivis, mis kohustab liikmesriike hindama reoveest tulenevaid riske keskkonnale ja inimese tervisele. Artikli kohaselt peavad muu hulgas olema riskid hinnatud:

a) Joogivee allikatena kasutatavate veekogude vee kvaliteet joogivee direktiivi (2020/2184(EL) arti kli 2 punktis 1 määratletud tähenduses;

b) direktiivi 2006/7/EÜ reguleerimisalasse kuuluva suplusvee kvaliteet.

Tähelepanu tuleb pöörata, et joogivee direktiivi artikkel 8 kohaselt peab samuti olema tehtud joogivee veevõtukohtade valgalade riskihindamine ja riskijuhtimine. Riskihinnang peab muu hulgas sisaldama veevõtukohtade valgalade ohtude ja ohtlike olukordade kindlakstegemist ning nende poolt olmevee kvaliteedile mõjuvat võimaliku riski hindamist; hindamise käigus hinnatakse võimalikke riske, mis võivad põhjustada vee kvaliteedi halvenemist sel määral, et see võib kujutada ohtu inimeste tervisele. Sünergia loomine kahe direktiivi vahel on oluline, aga selgeks tuleb teha, mis on sisulised erinevused UWWT ja joogivee direktiivide vastavate kohustuste vahel (mis puudutab riskide hindamist). Tähelepanu tuleb pöörata veel asjaolule, et UWWT eelnõu artikkel 18 lõike 3 kohaselt tuleb riskid tuvastada ja üle vaadata iga 5 aasta tagant. Joogivee direktiivi kohaselt tuleb aga riske hinnata ja juhtida 6 aasta tagant. 6-aastase intervalli kasutamine võimaldab riskihindamist siduda ka EL veepoliitika raamdirektiivi alusel tehtavate veemajanduskavadega, mille uuendamise sagedus on samuti 6 aastat.

Täpsustada, kas UWWTD artikkel 18 näeb ette veel täiendava toimingu või riskihindamine võib olla tehtud olmevee veevõtukohtade valgala riskihindamise või suplusvee profiili koostamise raames.

1. **Toetame kanalisatsioonile avaliku juurdepääsu vajaduse käsitlemist asulareovee direktiivis.**

Selgitus: UWWT direktiivi artiklis 19 sätestatakse, et liikmesriigid võtavad kõik vajalikud meetmed, et parandada kõigi elanike juurdepääsu sanitaarteenustele, eriti haavatavate ja marginaliseeritud rühmade jaoks. Artikkel 19 on kooskõlas mitmete rahvusvaheliste dokumentidega (sh WHO sanitaar- ja tervishoiu soovitustega) ja Vee- ja Tervise Protokolli sätetega. Riiklikul tasandil tuleb parandada juurdepääsu kanalisatsioonile, rajada ühiskondlikud sanitaarrajatised avalikes hoonetes, muuhulgas peavad sanitaarrajatised (WC-d) olema kas tasuta või taskukohased.

Analoogne artikkel (16) on olemas joogivee direktiivis. Nimelt joogivee direktiivi art 16 sätestab, et liikmesriigid peavad parandama juurdepääsu joogiveele kõikidele, sh kaitsetutele ja tõrjutud rühmadele. Joogivee direktiivi ülevõtmise menetluse käigus selgus, et tuleb täpsemini selgitada, mida soovitatakse saavutada ja missugused ootused ja kohustused tulevad KOV-dele ja vee-ettevõtetele. KOV-ide ja vee-ettevõtete poolt on tulnud tagasiside, et ebamäärane sõnastus võib edaspidi kutsuda esile probleemid tõlgendamisega. Näiteks tekib küsimus, kas iga kinnistu kanalisatsioon tuleb tagada ja kelle kulul. Rahvatervise aspektist on direktiivi ettepanek väga tervitatav ja positiivne, kuid tuleb arvestada vajadusega teha selgitustööd KOV-de ja vee-ettevõtetega. KOV-del tuleb siiski arvestada vajadusega kaardistada olukorda oma territooriumil ja planeerida vajalikud investeeringud.

1. **Eesti leiab, et liikmesriikidele peab jääma õigus valida sobivaim sanktsioonisüsteem ja liik, karistuste haldusõigusliku iseloomu rõhutamine ei ole põhjendatud. Tagada tuleks paindlikkus sanktsioneerida üksnes raskemaid rikkumisi.**

Selgitus: Asulareovee direktiivi eelnõu menetluse käigus ei tohiks käsitleda karistuse haldusõiguslikku iseloomu. Euroopa Liidu õiguses ei ole kunagi halduskaristuse mõistet sisustatud, selles kontekstis tuntakse üksnes kriminaalõiguslikke ja mitte-kriminaalõiguslikke karistusi. Seejuures viimaste korral, kui õigusakt ei viita sanktsiooni liigile, on liikmesriigil diskretsioon neid mistahes menetluses kohaldada.[[4]](#footnote-5) (Seega oleme vastu, et viidatakse halduskaristuse (*administrative penaltie*s) mõistele (kehtivas direktiivis seda ei tehta). EL õiguses ei ole ühtset arusaama, mida see mõiste tähendab. Liikmesriigil peab jääma maksimaalne paindlikkus, et kasutada enda õigussüsteemis kõige sobivamat sanktsioonisüsteemi ja -liiki. Täiendavalt tuleks kaaluda seda, et sätestada karistused üksnes teatud raskemate rikkumiste eest, samuti piirduda üksnes juriidiliste isikute sanktsioneerimisega. Liikmesriikidele peaks jääma paindlikkus sanktsioneerida vaid teatud raskemaid rikkumisi (*ultima ratio* põhimõte), s.t et iga rikkumine ei pea olema kohustuslikus korras karistatav. Sanktsioonid tuleks vajadusel ette näha üksnes raskematele rikkumistele ning tagades maksimaalse paindlikkuse sanktsioonimäära, -liigi ja menetluse osas.

1. **Eesti peab oluliseks, et tsiviilõigust puudutavad meetmed sobituksid Eesti tsiviilkohtumenetluse ja materiaalõiguse normidega ning direktiiviga ei tohiks luua põhjendamatuid erisusi liidu kollektiivsete esindushagide menetlemise reeglitest.**

Selgitus: Algatuses soovitakse ette näha erireeglid tsiviilvastutusele, kui rikutakse direktiivi kohaselt vastu võetud siseriiklikke meetmeid. Komisjoni selgituste kohaselt on ambitsiooni eesmärk tagada, et kui nimetatud siseriiklike meetmete rikkumise tõttu on tekkinud inimestele tervisekahjustus, oleks neil võimalik nõuda asjaomastelt isikutelt või asutustelt kahjuhüvitist. Me ei toeta tsiviilvastutuste küsimustes erireeglite kehtestamist niivõrd spetsiifilistes valdkondades nagu seda käsitleb käesolev algatus. Eestis saavad tervisekahju kandvad isikud kehtiva õiguse järgi juba kahju hüvitamist nõuda.

Lisaks oleks Euroopa Liidu tasandil asulareovee direktiivi alusel loodavate meetmete rikkumise tõttu tekitatud tervisekahju nõuete tarvis spetsiifilise kollektiivsete nõuete esitamise süsteemi kujundamine ebasüsteemne ja ebavajalik. Euroopa Liidus reguleerib kollektiivsete esindushagide esitamist eraõiguslike õiguskaitsevahendite saamiseks, sh kahjuhüvitise saamiseks, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2020/1828, mis käsitleb tarbijate kollektiivsete huvide kaitsmise esindushagisid ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2009/22/EÜ. Direktiivi hakatakse kohaldama 23.06.2023. a. Muuhulgas on esindushagide direktiivis reguleeritud ka asulareovee direktiivi ettepaneku artikli 26 lõigetes 2 ja 3 käsitletavad küsimused, st esindushagide direktiiviga on mh loodud pädevate üksuste regulatsioon, kes on õigustatud esitama kollektiivseid esindushagisid, regulatsioon *ne bis in idem* põhimõtte kohaldamise kohta (sama nõuet ei saa esitada mitu korda) ja selle kohta, et esindushagi esitamine ei oleks ülemääraselt takistatud. Esindushagi direktiivi kohaldamisala on lai ja ajas muutuv. Juhul, kui asulareovee direktiiv lisatakse esindushagide direktiivi kohaldamisalasse, oleks ebasüsteemne, õigusselgusetu ja ebavajalik pakkuda asulareovee direktiivi ettepanekus endas paralleelseid lahendusi, mis võivad läbirääkimiste ja triloogide tulemusel viia selleni, et esindushagide direktiivis juba reguleeritud küsimused lahendatakse asulareovee direktiivi puhul erinevalt. Sellisel juhul tuleks spetsiifiliselt paari menetlusõigusliku aspekti osas direktiiv üle võtta ja kohaldada erinevalt ja ka Euroopa Kohtul oleks võimalik tõlgendada erinevaid regulatsioone erinevalt. Samas on ebaselge, miks ei peaks asulareovee direktiivi puhul sobima juba olemasoleva süsteemi lahendused. Kui asulareovee direktiivi ei soovita lisada esindushagide direktiivi kohaldamisalasse, oleks tegemist ühe direktiivi jaoks spetsiifilise esindushagi süsteemi loomisega. Eesti ei peaks eraõiguslike nõuete puhul sellist lahendust toetama.

Meie hinnangul ei ole põhjendatud ka ühenduse tasandil kitsalt asulareovee direktiiviga loodavate meetmete rikkumisega põhjustatud tervisekahju nõuetele erineva materiaalõigusliku aegumistähtaja sätestamine, mis ei järgi üldise aegumise regulatsiooni loogikat. Direktiivi kohaldamisalasse kuuluvate juhtumite puhul erandi kehtestamine ei ole põhjendatud. Tegemist on ühe ja sama õigushüve rikkumisega ning kannatanu olukord ei peaks erinema sõltuvalt sellest, millise teo tagajärjel talle tervisekahju tekib. Samuti tuleb üldiselt arvesse võtta, et aegumise reeglid erinevad liikmesriigiti ning järgivad oma terviksüsteemi –näevad ette reeglid aegumise peatumisele ja katkemisele, tähtaegade kulgemisele jne. Liikmesriikidel peab jääma võimalus oma reegleid süstemaatiliselt kohaldada.

1. **Toetame komisjoni ettepanekut järgida reoveepuhastuses süsinikuneutraalsuse põhimõtet, kuid teeme ettepaneku, et seejuures jäetaks reoveepuhastitele võimalus süsinikuneutraalse elektrienergia sisseostuks, mitte ei seataks kohustus kogu reoveepuhastuseks vajalik elektrienergia toota reoveepuhastitel ise taastuvatest allikastest. Kohustuse seadmisel on oluline säilitada liikmesriigi ülene arvestuse pidamise põhimõte, ning et kohustus hõlmaks puhasteid reostuskoormusega alates 10 000 inimekvivalenti. Direktiivi eelnõu läbirääkimistel on oluline mitte tuua süsinikuneutraalsuse saavutamise tähtaega varasemaks ettepaneku kohasest tähtajast 2040. a.**

Selgitus: Eesti reoveepuhastite elektritarbest on Keskkonnaagentuuri hinnangul 20% kaetav reovee settest toodetavast biogaasi potentsiaaliga (kui rajada vastavad biogaasijaamad ja biogaasist elektrienergiat toota). Ülejäänud vajaliku elektrienergia saab aastase netoväärtusega toota puhastite territooriumitele paigaldatavate päikesepaneelidega. Kõigile territooriumitele need ei mahu, kuid mõnele puhastile jällegi mahub rohkem ja riigi tasandil on taoline tootmine võimalik. Komisjoni ettepaneku rakendamine eeldab igal juhul toodetud elektrienergia võrku müümist ja tagasi ostmist, sest reoveepuhastid töötavad pidevalt, sõltumata päikesepaneelide töörütmist. Direktiivi muutmise eesmärgiks on seatud kliimaneutraalsuse saavutamine. Kui puhasti käitamiseks ostetakse tõendatud süsinikuneutraalset elektrienergiat turult, siis on reoveepuhasti panus kliimaneutraalsusesse samaväärne süsinikuneutraalse elektrienergia isetootmisega. Samas ei ole reoveepuhasti operaatori põhitegevuseks enamasti energeetika, millest tulenevalt ei saa eeldada reoveepuhastitelt ka samaväärset tootmiskindlust turul juba tegutsevate elektrienergia tootjatega. Seega ei ole mõistlik reoveepuhastite operaatoreid kohustada tegema elektrienergia tootmise investeeringukulusid. Kui tulevikus peaks ilmnema päikeseenergia ületootmine, siis võib reoveepuhastites ilmneda ka probleem piisava koguse elektrienergia tagasiostmisega. Süsinikuneutraalsust on võimalik saavutada turupõhiselt, kui seada konkreetsed tähtajad.

Oluline on vältida direktiivi muudatuses sõnastust „taastuvatest loodusvaradest“, sest direktiivi muudatuse üheks eesmärgiks seatud kliimaneutraalsust on võimalik saavutada ka muude süsinikuneutraalsete energiaallikatega, nt tuumaenergeetikaga vms.

1. **Toetame pinnavee ohtlike ainete nimistu ja piirväärtuste ajakohastamist, et saavutada kõrgetasemeline veekeskkonna ja inimtervise kaitse.**

Selgitus: Nõustume vajadusega uuendada ja ajakohastada keskkonnakvaliteedi standardite direktiivi ja veepoliitika raamdirektiivi nõudeid eesmärgiga saavutada kõrgetasemeline veekeskkonna ja inimtervise kaitse ning toetada Euroopa rohepöörde ambitsiooni.

Veekeskkonna ja rahva tervise kaitse eesmärgil on oluline, et saasteainete sisaldus veekeskkonnas oleks ökotoksikoloogiliselt vastuvõetaval tasemel. Näiteks ühe olulisema ainegrupina uuendatakse perfluoroalküülühendite (PFAS) (tegemist on sünteetiliste kemikaalidega mida kasutatakse näiteks tulekustutusvahus, immutusvahendites ja kiirtoidupakendites) nimistut kui ka vastavaid keskkonna kvaliteedi piirväärtusi ning nende osas on Euroopa Toiduohutusamet oma arvamuses jõudnud järeldusele, et osa Euroopa elanikkonnast saab toiduga PFAS-e koguses, mis ületab ohutuslävendit (lubatav (talutav) nädalakogus (TWI) 4.4 ng kehakaalu kg kohta nädalas). Seetõttu on oluline vähendada kokkupuudet PFAS-idega ning võtta järelmeetmeid, et vältida nende kandumist toitu, sööta ning joogivette, sh loomade joogivette ning väga oluline on siin kokkupuuteohu vältimiseks reguleerida ainete sisaldust ka veekeskkonnas.

Kehtiv pinnavee ohtlike ainete nimekiri ja ainete keskkonna kvaliteedi piirväärtused kehtestati 2013. aastal, so 10 aastat tagasi. Selle aja jooksul on toimunud arengud teadmistes ohtlike ainete poolt veekeskkonnale avalduvate mõjude osas. Keskkonnasaastatus ja selle pidurdamine pakub teadusele järjest suuremaid väljakutseid ning viimaseid teadusarenguid on ka aluseks võetud ohtlike ainete nimekirja ja keskkonnakvaliteedi piirväärtuste ajakohastamisel. Samuti on toimunud muutused ühiskonnas (elanikkonna vananemine ja sellega seonduv ravimite kasutuse kasv, üldine tarbimise kasv), mis on tähelepanu keskmesse toonud probleemid veekeskkonnas uute ohtlike ainetega nagu ravimite toimeained ja mikroplast, aga ka antibiootikumresistentsed geenid. Toimunud on ka muutusi ainete kasutamise osas (kasutuse intensiivsuse kasv, uued toimeained), näiteks põllumajanduses kasutatavate taimekaitsevahendite osas, mistõttu on vajalik ka ajakohastada veekeskkonnas normeerituavad taimekaitsevahendite toimeainete loetelu.

1. **Toetame vesikonnaspetsiifiliste saasteainete osas piirväärtuste Euroopa Liidu ülest ühtlustamist vastavalt komisjoni ettepanekule.**

Selgitus: Täna on probleemiks see, et vesikonnaspetsiifilisi saasteaineid ehk iga riigi enda poolt oluliseks peetavaid veekeskkonnale ohtlikke aineid käsitletakse riigiti erinevalt. Peamiselt väljendub see selles, et ainetele seatavad keskkonna kvaliteedi piirväärtused varieeruvad riigiti suurtes piirides, mis toob kaasa selle, et on erinev lähenemine pinnaveekogumite seisundi hindamisele ja puudub seega võimalus üleeuroopaliseks võrdluseks. Toetame eelnõuga pakutavat lähenemist, mille kohaselt pakutakse mõnede ainete jaoks, mille osas on olemas EL ühtsed piirväärtused, jaoks välja ühtlustatud keskkonna kvaliteedi piirväärtused, mida riigid peavad oma piirväärtuste seadmisel arvesse võtma.

1. **Peame oluliseks ainete koosmõjust tulenevate riskide käsitlust pinnaveekogumite kaitsel, kuid leiame, et sellekohane juhtroll ja riikide nõustamine peaks jääma Euroopa Komisjoni pädevusse.**

Selgitus: Senini on olnud pinnaveekogumite seisundi kaitsel üle-Euroopaliselt lähenemine, mille kohaselt jälgitakse ja hinnatakse pinnaveekogumite seisundit üksikainete alusel ja ei võeta arvesse ainete keemiliste koosmõjude efekti veeökosüsteemidele. Toetame selle probleemi lahendamiseks pinnavee saasteainete nimekirja uuendamiseks eelnõus välja pakutavat lahendust, mille kohaselt katseliselt rakendatakse passiivseid ja autonoomseid mõjupõhise seire seadmeid ja lahendusi paralleelselt konventsionaalsete seire metoodikatega ravimite toimeainete määramisel ja hindamisel pinnaveekogumites.

Eestis ei ole seni uuritud ega rakendatud mõjupõhiseid seire lahendusi ning meil ei ole ka vastavaid seadmeid. Seetõttu ootame siinkohal Euroopa Komisjoni juhtrolli vastavas uuringuprojektis ja juhiseid riikidele.

1. **Peame põhjendatuks antibiootikumresistentsuse** **käsitlemist põhja- ja pinnaveekogumite ja inimtervise kaitsel ning näeme Euroopa Komisjoni juhtrolli vastavate analüüsimetoodikate väljatöötamisel.**

Selgitus: Antibiootikumresistentsus (AMR) on oluline valdkondade ülene teema. Hetkel puuduvad usaldusväärsed andmed ja uurimismeetodid AMR olukorra hindamiseks keskkonnas. Teadmiste suurendamiseks on vaja kehtestada seirekohustus AMR-i esinemise kohta, et saada vajalikke andmeid ja võtta tulevikus vastu asjakohaseid meetmeid. Selle tarbeks on eelnõuga nii pinna- kui põhjavee osas ettenähtud esimese etapina Euroopa Komisjoni poolt vastavate analüüsimetoodikate väljatöötamine. Eelnõus on ära toodud, et niipea, kui sobivad analüüsimetoodikad on välja töötatud, kaasatakse AMR uuringud vees jälgimisnimekirja ainete uuringusse.

Leiame, et AMR analüüsimetoodikate väljatöötamine peaks olema ühtselt koordineeritud Euroopa Komisjoni poolt nagu ka eelnõuga välja pakutud.

1. **Eesti ei nõustu pinnavee osas elavhõbeda määramise metoodika muutmisega, ning piirmäära alandamisega, kuna me ei pea neid põhjendatuks. Kompromissina näeme, et metoodika võiks olla riigi otsustada.**

Selgitus: Eelnõuga nähakse pinnavee puhul ette kalastikus elavhõbeda piirnormi alandamine seniselt 20 µg/kg koe märgkaalult 10 µg/kg koe märgkaalule ning seejuures on ka märgitud, et piirväärtus vajab veel kinnitamist lähtuvalt Scientific Committee on Health, Environmental and Emerging Risks (ehk EL Teaduse, Tervise ja Riskide Komitee) poolt esitatud arvamusest. Oluline muudatus on seejuures ka elavhõbeda määramise metoodika muutmine, mille kohaselt elavhõbeda analüüsimisel lähtutakse eelnõu kohaselt edaspidi metüülelavhõbedast praeguse anorgaanilise elavhõbeda määramise asemel.

Eesti ei nõustu nende muudatustega, sest need ei ole põhjendatud.

Probleem seisneb selles, et elustiku keskkonna kvaliteedi piirväärtust põhjendatakse üksnes molluskite kohta käivate andmetega, kuigi piirväärtus on seatud kaladele. Molluskites on aga kirjanduse andmetel nii anorgaanilise elavhõbeda kui metüülelavhõbeda sisaldus oluliselt madalam kui kalades. Ka liigiti on sisalduse erinevusi. Ehk elustiku jaoks keskkonna kvaliteedi piirväärtuse määramisel peaks erinevate liikide jaoks olema erinevad väärtused või siis tuleks lähtuda suurima kontsentreerimisvõimega indikaatorliigist. Praeguses muutmisettepanekus ei ole täpsustatud ei liike ega ka kudesid, millest aineid määrama peaks. See vajab selgust, kuna erinevused on liikide vahel väga suured.

Eesti ei toeta metüülelavhõbedale üleminekut ka selletõttu, et anorgaanilise elavhõbeda määramine annab kalade puhul sisuliselt samaväärse tulemuse aga on oluliselt odavam ja nõuab vähem seadmeid ning muud analüütilist ressurssi.

1. **Toetame uute põhjavee kvaliteedistandardite lisamist põhjaveedirektiivi lisadesse I ja II.**

Selgitus: Kõik põhjaveedirektiivi kohased põhjavee kvaliteedistandardid on esitatud direktiivi lisades I ja II. Need on saasteained, mille alusel hinnatakse põhjaveekogumite keemilisi seisundeid. Põhjaveedirektiivi lisas I on liikmesriikideülesed piirväärtused nitraadid ja pestitsiidide mitteasjakohased metaboliidid. Lisas II on saasteainete nimekiri ainetest, millele liikmesriigid peavad kaaluma läviväärtuse määramist arvestades ainete taustataset põhjavees. Uute kvaliteedistandardite lisamine põhjaveedirektiivi tähendab seda, et neid aineid peavad riigid hakkama seirama ja nendega arvestama põhjaveekogumite keemilise seisundi hindamisel. Põhjavee puhul vastavalt põhjaveedirektiivi artiklile 10 vaadatakse direktiivi lisades I ja II olevad kvaliteedistandardid üle iga kuue aasta järel. Põhjaveedirektiivi II lisa vaadati viimati läbi 2014. aastal. Muudatused hõlmasid looduslike taustatasemete ning nitritite ja fosfori/fosfaatide määramise põhimõtete lisamist liikmesriikide saasteainete miinimumnimekirja, mida tuleb läviväärtuste kehtestamisel arvestada. Nõustume vajadusega uuendada ja ajakohastada põhjaveedirektiivi nõudeid eesmärgiga saavutada kõrgetasemeline veekeskkonna ja inimtervise kaitse ning toetada Euroopa rohepöörde ambitsiooni. Eriti murettekitav on, et põhjavee looduslikku kvaliteeti halvendavad uued esilekerkivad keemilised saasteained, sealhulgas pestitsiidid, ravimijäägid ja per- ja polüfluoroalküülained ning võimalik antimikroobne resistentsus, mida praegu reguleeritakse või seiratakse vähe. Eestis on viimastel aastatel tehtud hüdrogeoloogiliste uuringute käigus leitud põhjaveest nii pestitsiidide mitteasjakohaseid metaboliite, ravimijääke kui ka per- ja polüfluoroalküülaineid, mis on kavas lisada põhjaveedirektiivi lisasse I. Pestitsiidide ja nende metaboliititide seire puhul on oluline tagada seniste andmete ja metoodikate edaspidine võrreldavus nii Eestis, lähiriikides kui ka Euroopa Liidus, eriti kui muudetakse piirväärtusi.

Ettepanekuga lisatakse põhjaveedirektiivi lisasse I kogu ELi hõlmavatele kvaliteedistandarditele juurde per- ja polüfluoroalküülained  (24 tk, PFAS), ravimijäägid karbamasepiin ja sulfametoksalool (Carbamazepine ja Sulfamethoxazol), ravimijäägid kokku ja pestitsiidide mitteasjakohased metaboliidid (nrMs). Lisas I on saasteained, mida peetakse ELi tasandil ohtlikuks ja on laia levikuga ning lisas II riigi tasandil ohtlikud ained. Nimetatud aineid käsitletakse põhjaveedirektiivis erinevalt. II lisa aineid leidub ainult piiratud arvul liikmesriikides, mistõttu ei ole vaja võtta kogu ELi hõlmavaid meetmeid. Lisas II olevate saasteainete kohta määravad riigid läviväärtused arvestades ainete looduslikke taustatasemeid ning põhjavee keskkonna- ja kasutuskriteeriumeid. Uute saasteainete valiku tegemise aluseks olid põhjavee seire andmed (ainete esinemine ELi liikmesriikide põhjavees), ainete teoreetiline kokkupuude veekeskkonnaga, nende liikuvus, püsivus ja toksilisus põhjavees.

Eelnõu eesmärk on kaitsta Euroopa kodanikke ja looduslikke veeökosüsteeme saasteainetest ja nende segudest tulenevate ohtude eest, kehtestades uued saasteainete kvaliteedistandardid põhjaveele. Põhjavee ökosüsteemide puhul on olukord murettekitav ka seetõttu, et nad on üldiselt teiste mageveeökosüsteemidega võrreldes tundlikumad, kuna bioloogilised ja füüsikalised lagunemisprotsessid on aeglasemad koos vee pikema elueaga. Selle tulemusena pikeneb põhjavee mikrofloora ja fauna kokkupuuteaeg kemikaalide pikema püsivuse tõttu. Uued teaduslikud uuringud aitavad meil paremini mõista keemiliste ainete mõju tervisele ja keskkonnale. Põhjaveedirektiivi saasteainete loetelu on mittetäielik, kuna sellest on välja jäetud mõned viimasel ajal esilekerkinud ained, millel on märkimisväärne negatiivne mõju inimese tervisele ja keskkonnale. 2019. aastal läbi viidud veealaste õigusaktide sobivuse kontroll (Fitness Check) tõi esile puudused põhjavee saasteainete seires ja aruandluses ning praegune ettepanek käsitleb mitmeid neist puudustest. Mõjuhinnangus põhjaveele hinnati konkreetsete ainete või ainerühmade põhjaveedirektiivi lisamise mõjusid, nimelt PFAS, pestitsiidide mitteasjakohaste metaboliidid (nrMs-id) ja ravimijäägid.

Põhjaveedirektiivi lisasse I (ELi hõlmavad piirväärtused) lisatakse pestitsiidide ebaolulised metaboliidid, mis varieeruvad olenevalt andmete olemasolust või saadaolevatest andmete hulgast. Pestitsiidide mitteasjakohased metaboliidid määratletakse pärast põhjalikku riskide hindamist inimese tervise ja põhjaveekaitse seisukohast. Pestitsiidide mitteasjakohaste metaboliitide lisamine põhjaveedirektiivi lisasse I on põhjendatud, kuna tegemist on ainetega, mida on leitud liikmesriikide põhjavees laiaulatuslikult. Kuna põhjavesi on kõige suurem mageveeallikas ja põhiliselt kasutatav joogiveena, siis on eriti tähtis kaitsta põhjavee kasutamise kaudu inimeste tervist. EK põhjavee töörühma juurde moodustatud teadlastest koosnev vabatahtliku jälgimisnimekirja töögrupp viis läbi uuringu (2020-2021) pestitsiidide mitteasjakohaste metaboliitide kohta. Uuring viidi läbi vastavalt põhjavee jälgimisnimekirja koostamise metoodilisele juhendile. Raporti koostamisel kaasati liikmesriike, teadusasutusi ja teisi sidusrühmi, sealhulgas Euroopa Komisjon. Hinnates olemasolevaid vabatahtliku jälgimisnimekirja seireandmeid ja ohtu põhjaveele, leidis töögrupp piisavalt tõendeid mitteasjakohaste metaboliitide laialdase esinemise kohta Euroopa põhjavees ja soovitati kaaluda nende ainete lisamist põhjaveedirektiivi lisasse I. Mitteasjakohaste metaboliitide lisamise vajadust põhjaveedirektiivi lisasse I on kinnitanud ka teaduslikud uuringud ja mõjuhinnangud. Eelnõuga on ette nähtud, et jälgimisnimekirja koostamisega hakkab tegelema ECHA ja ka vastavaid raporteid koostama ning avalikustama. Muld ja ülemised pudedad setted kaitsevad sageli põhjavett saasteainete leostumise eest. Kuid kui põhjavesi on juba saastunud pestitsiididega, siis selle puhastamine on kallis ja enamasti võimatu, seepärast on ennetavad meetmed olulised. EL põhjavee kaitse poliitika ja seadusandlus rõhutavad vajadust vältida reostust ja põhjavee seisundi halvenemist, mis on kulutõhusam meede kui põhjavee tervendamine. Pestitsiidide mitteasjakohaste metaboliitide lisamisega Eestis suuri kulusid ei kaasne, kuna neid juba määratakse põhjaveekogumite riiklikus seires.

Põhjaveedirektiivi lisasse II lisatakse eelnõu järgi sünteetiliste ainete loetellu uus farmatseutiline aine primidoon. See toob riigile kohustuse teha selle aine kohta keemilist riiklikku seiret ja kaaluda läviväärtuse kehtestamist põhjaveekogumi tasandil. Primidooni Eestis põhjaveekogumite riikliku seire käigus ei määrata.

2018. a tegi OÜ Eesti Keskkonnauuringute Keskuse uuringu „Kvaternaari põhjaveekihtidest moodustatud põhjaveekogumites ja maapinnalt esimestest aluspõhjalistest põhjaveekihtidest moodustatud põhjaveekogumites ohtlike ainete sisalduse uuring“ vaadeldi 40 seirekaevus ohtlike ainete sisaldusi maapinnalähedases põhjavees ja primidooni leiti 12 seirekaevu põhjavees (sisaldus üle määramispiiri). Per- ja polüfluoroalküülaineid  täna põhjaveekogumite riiklikus seires ei määrata. 2018. a tehtud uuringu käigus võetud põhjaveeproovides analüüsiti perfluoreeritud ühenditest perfluorododekaanhape (PFDoA), perfluoro-n-heksaanhape (PFHxA), perfluorooktaansulfoonhape (PFOS), perfluoroundekaanhape (PFUA), perfluorobutaanhape (PFBA), perfluorodekaanhape (PFDA), perfluorononaanhape (PFNA) ja perfluorooktaanhape (PFOA). Perfluoreeritud ühendeid oli üle labori metoodika analüütilise määramispiiri (sõltuvalt ainest 0.000031-0.0034 µg/l) kokku kaheksa seirekaevu põhjavees 40-st.

Direktiivi lisatakse uus D osa, mis sisaldab ühtlustatud läviväärtusi EL tasandil ainete rühmale „summa trikloroetüleen ja tetrakloroetüleen“. Trikloroetüleeni ja tetrakloroetüleeni määratakse Eestis riiklikus põhjaveekogumite seires ja sellega kulutusi ega analüüside tegemise metoodikates muudatusi ei ole vaja teha.

Antud muudatuse elluviimiseks on vajalik muuta põhjavee valdkonna õigusakte ja kaasnevad vajadused riikliku põhjaveeseire täiendamiseks ja eelarveliste vahendite suurendamiseks.

1. **Toetame põhjaveedirektiivi ettepanekus toodud muudatusi direktiivi lisades III ja IV ELi tasandil kehtestatud läviväärtustega arvestamiseks.**

Selgitus: Seoses tööstuse ja tehnoloogia arenguga muutub ajas ka oluliste saasteainete nimekiri, kuhu on lisandunud uute kemikaalide kõrval ka ravimijäägid, mikroplast ja antibiootikumresistentne geenimaterjal. Keskkonnasaastatus ja selle pidurdamine pakub teadusele järjest suuremaid väljakutseid. Veekeskkonna seisundi ja kvaliteedi muutuste täpsemaks hindamiseks on vajalik arendada seiremeetodeid ning võimaldada nende andmete paremat kättesaadavust ja tõhusamat kasutust ning täiustada seisundite hindamise metoodikat.

Põhjaveedirektiivi lisa III on põhjavee keemilise seisundi hindamise kohta ja IV lisa oluliste ja püsivate kasvutendentside kindlakstegemise ja tagasipööramise kohta. Lisasid III ja IV muudetakse, et võtta arvesse uut mõistet "ELi tasandil kehtestatud läviväärtused". Muudatusega kaasneb põhjaveekogumite seisundite hindamise metoodika mõningane muutmise vajadus, kuna hindamisel tuleb edaspidi arvesse võtta ELi tasandil kehtestatud läviväärtusi. Eelnõu muudatusega tekib vajadus põhjaveekogumite seisundite hindamisel arvestada täiendavalt ELi tasandil kehtestatud läviväärtustega lisaks riigi tasandil määratud läviväärtustele. Antud muudatuse elluviimiseks on vajalik täiendada põhjavee valdkonna õigusakte ja põhjaveekogumite seisundite hindamise metoodikat.

1. **Toetame analoogselt pinnaveele kohustusliku põhjavee saasteainete jälgimisnimekirja loomist.**

Selgitus: Põhjaveedirektiivi lisatakse uus artikkel 6a, et muuta põhjavee saasteainete jälgimisnimekiri liikmesriikidele kohustuslikuks. Seni on jälgimisnimekirja ainete kohta põhjaveeseire tegemine olnud liikmesriikidele vabatahtlik ja seetõttu on uute saasteainete kohta andmete kogumine olnud seotud raskustega ja puudulik. Andmeid vabatahtliku jälgimisnimekirja ainete kohta on seni kogutud riikidelt küsitluste abil. Kohustusliku jälgimisnimekirja alusel saasteainete kohta andmete kogumine annab juurde teavet uute ainete leviku ja ulatuse kohta kõikides liikmesriikides ning võimaldab täpsemini määratleda põhjaveedirektiivide Lisa I ja II lisatavaid uusi aineid. Uus kohustuslik jälgimisnimekirja mehhanism kehtestab kolmeaastase menetluse, mille käigus komisjon ECHA (Euroopa Kemikaaliamet) panusega ja tihedas koostöös liikmesriikidega seatakse prioriteetsed ained põhjavees seireks. Jälgimisnimekirja ajakohastatakse iga kolme aasta järel, mis tähendab ka vajadust operatiivsemalt teha muudatusi põhjavee seireprogrammis.

Praktilise poole pealt aga kulud Eestis riiklikule põhjaveeseirele muutuvad suuremaks ja nõuavad täiendavaid riigieelarvelisi ressursse. Kuna jälgimisnimekirja lisatakse aineid, mille määramiseks Eestis laboritel võimekus puudub, siis lisanduvad kulud laborite uute analüüsimeetodite juurutamiseks.

Tehtud on ettepanek, kus põhjaveekogumites valitakse esitatud valemi alusel seirepunktid jälgimisnimekirja ainete seiramiseks üks kord aastas. Eelnõu muudatus tähendab, et Eestis on vaja 31-s põhjaveekogumis riiklik seirevõrk ja seirekava ümber kujundada ning määrata juurde uusi seirepunkte veeproovide võtmiseks ja veeanalüüside tegemiseks. Enamus põhjaveekogumites on võimalik kasutada jälgimisnimekirja ainete seiramiseks olemasolevaid riikliku põhjaveekogumite seirekaeve ja suuri kulutusi täiendavate seirekaevude rajamiseks eeldatavalt sellega ei kaasne.

**Arvamuse saamine ja kooskõlastamine**

Algatused saadeti arvamuse saamiseks lisas 1 loetletud organisatsioonidele. Laekunud arvamused seisukohtade kujundamiseks ja nendega arvestamine on toodud seletuskirja lisas 2 esitatud vastavustabelis.

Sisendit küsiti ja seisukohad kooskõlastati Maaeluministeeriumi, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi, Sotsiaalministeeriumi, Rahandusministeeriumi ja Justiitsministeeriumi.
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