

Lisa 1. Kaasamistabel

Vabariigi Valitsuse protokollilise otsuse “Eesti seisukohad detergente ja pindaktiivseid aineid käsitleva määruse eelnõu kohta” juurde

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
1.	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	<ul style="list-style-type: none">• Uue detergentide eeskirju puudutava määrusega soovitakse kasutusele võtta ka detergentide ja pindaktiivsete ainete digimärgised ning tootepassid. Siinkohal on oluline jälgida, et säilitatakse ühtsed nõuded ökodisaini raamistikus tooduga, nagu näiteks digitaalne tootepass.• Turujärelevalve poolelt kinnitab ettepanek üle, et määrust (EL) 2019/1020 rakendatakse edasi. Lisaks nähakse ette üksikasjalikumad turujärelevalve sätted, mis põhinevad otsusel 768/2008/EÜ ja mille vajadust peab meie hinnangul hindama Sotsiaalministeerium ja Terviseamet, kuna need on valdkonnaspetsiifilised.	Arvestatud
2.	Terviseamet	<p>Kemikaaliohutuse osakond üldiselt toetab detergentide määruse eelnõu, mille eesmärgiks on tagada detergentide ohutu kasutamine (märgistus- ja muud teabenõuded) ning detergentide ja detergentide pindaktiivsete ainete kõrge keskkonnasäästlikkus ja tooteteabe parandamine ning optimeerimine toote kasutajatele.</p> <p>Uus määrus võtab arvesse 20 aastaga toimunud muudatusi nii tehnoloogiates (uuenduslikud tooted), kestlike tavade juurutamisel (taastäitemüük) kui ka seadusandluses. Oluline on, et määrusega käsitletakse just detergentidele eriomaseid probleeme. Jätkuvalt on reguleeritud pindaktiivsete ainete lõpliku biolagunevuse kriteeriumid, piiratakse fosforiühendite sisaldust kodumajapidamises kasutatavates detergentides. Esmakordselt kehtestatakse ohutusnõuded detergentides sisalduvatele mikroorganismidele. Täpsustatud on ettevõtjate (tootja, volitatud esindaja, importija, turustaja) kohustusi ja vastutust.</p>	

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>Taastäitemüük on kooskõlas üldise suundumusega pakendijäätmete vähendamisele ning selle reguleerimine toob selgust sellisele tegevusele kehtivate nõuete osas.</p> <p>Ettepaneku seletuskirja 2. lehel on eelviimases lõigus kirjas, et detergendumääruse nõuded täiendavad REACH- ja CLP-määrust. Samas ei ole üheselt arusaadav, millised REACH määruse (registreerimine, ohutuskaart), CLP määruse (märgistus, teavitamiskohustused, UFI) ja biotsiidimääruse nõuded detergentidele ja pindaktiivsetele ainetele rakenduvad. Artiklis 1 on vaid öeldud, et nende määruste kohaldamist detergendumäärus ei mõjuta. Samuti ei saa mõistete omavahel kooskõlastamata jätmisega õigusaktide vahelist soovitud ühilduvust eeldada.</p> <p>Uues eelnõus on varasemaga võrreldes defineeritud oluliselt suurem hulk mõisteid, kuid need ei ole vastavuses REACH ja CLP mõistetega, mis teeb</p>	<p>Määruste omavahelisi seoseid on pikemalt lahti seletatud komisjoni mõjuanalüüsi punktis 1.2.2. ELi kemikaalide puhul on ülemuslikud kaks horisontaalset määrust, REACH ja CLP. REACH-määruse alusel peavad endiselt olema ained, mida kasutatakse detergentides registreeritud, selleks et neid saaks kasutada detergentides. CLP on liidu peamine kemikaalide riskihindamise õigusakt, mis kohustab ettevõtteid asjakohaselt klassifitseerima, märgistama ja pakendama oma ained ja segud enne nende turule laskmist. Detergendid peavad vastama CLP-määruse nõuetele, et olla seaduslikult turule lastud. Seega langeb detergentide märgistus vaikimisi kahe õigusakti alla, CLP-määrus ja detergendumäärus. Praktikas tähendab see seda, et kui ained klassifitseeritakse ohtlikeks tuleb teave edastada märgistuse vormis CLP-määruse kohaselt detergentide etikettidele. Lisaks tuleb etikettidele lisada ka detergentide märgistamisele kehtestatud erinõuded.</p> <p>Mõistete puhul on võetud aluseks toodete üldine määratlus ja seda tuleb</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>kindlasti keerukamaks järelevalve tegemise. Detergendi mõiste tekstist on varasemaga võrreldes välja jäetud „muud puhastus- ja pesemisvahendid, mis on ette nähtud mistahes muudeks pesemis- ja puhastusprotsessideks“, mis mõnevõrra kitsendab määruse käsitlusala. Sellest oleks kasu toodete määratlemisel. Kättesaadavaks tegemist käsitlevad definitsioonid on endiselt vastuolus REACH/CLP definitsiooniga, samuti tootja mõiste (detergendi valmistaja on REACH/CLP järgi allkasutaja). Ainult importija definitsioonist ei piisa, et aru saada, mida import tegelikult tähendab. Impordi definitsioon oleks seetõttu väga vajalik. Importija mõiste oleks siis kooskõlas REACHiga, kus on selgitatud, mida import tähendab, ning et importija vastutab impordi eest.</p> <p>Digimärgistuse kasutusele võtmine vähendab küll füüsilise märgise ülekoormamist teabega, tagades parema loetavuse ja arusaadavuse ning võimaldades kasutajal tugineda erinevatele teabe lugemise võimalustele, mis on kättesaadavad ainult digivormingus (suurem kiri, automaatne otsing, etteloeatav tekst, tõlge teistesse keeltesse), kuid tekib küsimus, kas füüsilisel märgistusel peavad kindlasti olema ka CLP märgistuselemendid. Praegu kehtivas määruses on nõue ohtlikuks klassifitseeritud detergent märgistada vastavalt CLP-määrusele ja lisaks detergentimäärusele. Eelnõus märgistuse osas CLP nõudeid ei mainita. (Nt biotsiidimääruses on need nõuded eraldi välja toodud). Samas on CLP nõuete täitmine kemikaali märgistuse puhul primaarne ning teistest seadusandlikest aktidest tulenev on (kohustuslik) lisateave.</p>	<p>arutelude käigus täpsustada, kuidas need teiste kemikaalialaste õigusaktidega ühilduvad. Kuna ka REACH-määrus on üle vaatamisel ja määruse muutmise eelnõud ei ole veel avaldatud, siis on täna raske ka öelda, kuidas mõisted selle määruse kohaselt edaspidi saavad olema sätestatud. Arutelude käigus soovime kindlasti saada Komisjoni selle kohast selgitust.</p> <p>Art 1 punkt 2 sätestab, et eelnõu teiste nimetatud primaarsete õigusaktide kohaldamist ei mõjuta. Detergentide määruse eelnõust tulenevad nõuded on siiski täiendavad. Komisjoni mõjuanalüüsi punktis 6.2.2 on selgitatud, et CLP märgistuselemendid jäävad endiselt füüsiliselt kohustuslikuks. CLP ohuteave jääb endiselt pakendile ning võimaldab toote kasutajatel teha teadlikke valikuid ja kaitsta end ka õnnetuse korral. CLP-määruse kavandatavate muudatuste korral jääb see kemikaalide täitemüügi kohta samaks, mille kohaselt see teave tuleks siiski esitada nt. sildi või kleebise väljatrüki kaudu.</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>Ettepaneku artikkel 9 lg 4 sätestab, et märgistus esitatakse „lõppkasutajatele kergesti arusaadavas, asjaomase liikmesriigi kindlaks määratud keeles“ . Selline lähenemine on taas vastuolus REACH/CLP praktikaga. Märgistus peab olema selle liikmesriigi ametlikus keeles, kus detergent turul kättesaadavaks tehakse.</p> <p>Tootepassi ja CE-märgise kasutusele võtmine seab tootjatele arvatavasti suurema halduskoormuse, eelkõige konkreetsele tootepartiile vastavuse nõude tõttu.</p> <p>Kuidas mõista, et tootja peab <u>vajaduse korral</u> kinnitama tootele CE-märgise. Tingimus „vajaduse korral“ viib segadusse, sest juhul, kui CE-märgis on kohustuslik, peab tootja selle alati tootele kinnitama. Millal seda siis tegema ei pea? Kas need erandid võiksid määruse tekstis olla täpsustatud?</p> <p>Segadust tekitab mõiste „unique product identifier“ vs „unique formula identifier“ (UFI).</p>	<p>Ilmselt on mõeldud pigem art 15 p 5, mis käib üldiste märgistusnõuete kohta. Teeme sellekohase ettepaneku arutelude käigus.</p> <p>Arvestatud seisukohapunktis 5.4.</p> <p>Komisjon selgitas, et vajaduse korral tähendab, et see nõue kehtib üksnes detergentidele, aga mitte pindaktiivsetele ainetele. Siiski võiks see punkt olla selgemini lahti kirjutatud, seega tõstatame selle küsimuse arutelude käigus.</p> <p>Toote kordumatu tunnuscode (UPI) on kordumatu märgijada, mis võimaldab tuvastada toote ja anda veebilinki tootepassile. Tootepass ühendatakse andmekandja kaudu toote kordumatu tunnuscode'iga ja see vastab samadele tootepassi tehnilistele nõuetele kestlike toodete ökodisaini määruse alusel. Tootepassi viide tuleb kanda komisjoni keskreistrisse, mis luuakse kestlike</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>Märkusi tõlke kohta: REACH ja CLP määruses on „distributor“ tõlgitud „levitaja“, praeguses eelnõus „turustaja“. EKI sõnastikus on „biolagunevus“ jms, mitte „biolagundatavus“.</p>	<p>toodete ökodisaini määruse alusel, ning see teave tuleb esitada tollile.</p> <p>Unikaalne koostise tähis (UFI) esitatakse importijate ja allkasutajate poolt määratud organitele (mürgistusteabekeskused), millega edastatakse teavet nende poolt turule lastud ohtlike segude kohta ning millega luuakse selge seos turule viidud toote ja patsientide raviks kättesaadava teabe vahel.</p> <p>Arvestatud, kasutame seletuskirjas „levitaja“ ja „biolagunevus“</p> <p>(eesti keelse tõlke kohta edastame kommentaarid menetluse hilisemas etapis)</p>
3.	Maksu- ja Tolliamet	<p>- detergentidele luuakse spetsiaalne tootepasside nõue ja register (mis ei ole sama asi mis DPP e digital product passport?);</p> <p>- tollile kohustus kontrollida toote passi olemasolu enne lubamist vabasse ringlusse automaatselt alates hetkeks, kui see võimalus on loodud;</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Eelnõu kohaselt detergentide tootepass peab ühilduma muude EL õigusaktide alusel loodavate tootepassidega ja mitut tootepassi ühele tootele ei pea tegema (retsitaalid 40-43, art 18 p. 6, art 19 (a)).</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>- tooted on defineeritud kaubakoodidega - peaks siis tekkima loetelu KN koodidest, mille puhul kohaldub. Ning neile rakendub meede (tootepassi olemasolu kontroll) või siis mitte;</p> <p>- toll ei luba importida tooteid, millel peaks olema tootepass, kuid seda ei ole (= toode ei vasta nõuetele).</p> <p>Iseenesest tollile sobib hästi, et nõue on 100% - st toote pass peab olema alati, pole erisusi, mis nõuaksid täiendavat kontrolli et kas kohaldub mõni erisus või mitte. Ning tootepassi automaatne kontroll on väga hea (nn Single Windowsis on selliseid juba terve hulk ja tuleb juurde).</p> <p>Seisukohad tolli vaatenurgast:</p> <p>- loodav süsteem detergentide järelevalveks on hea: tooted määratletud kaubakoodiga, millele kohaldub ning nende importimisel automaatne kontroll. Suurepärase;</p> <p>- samuti digietikett on hea lahendus - võimaldab kauba füüsilises kontrollis saada hõlpsalt info toote ja selle nõuetelevastavuse kohta. (Mõjuhinnangus viidatud poliitikavariantidest eelistaksime 1b ja 2b);</p> <p>- tehnilised küsimused, art 21 lg 6 viidatud teabe vahetamise süsteem. Ühelt poolt valmistab selle ette KOM, kuid teiselt poolt MTA deklaratsioonide töötlemise süsteemi peab sellega liidestama. Ehk siis vajalik piisavalt ette teada millal tuleb rakendada ning liidestuse tekitamisel tekivad kulud (eelnõu koostajad teavad seda, 30 kuud pärast jõustumist on pikk aeg);</p> <p>- tollil ei ole eriarvamusi ega ettepanekuid muudatuste tegemiseks.</p> <p>Kommentaare:</p>	<p>Tootepassi registrina kasutatakse art 20 kohaselt kestlike toodete ökodisaininõuete määruse artikli 12 lõike 1 kohaselt loodud registrit.</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>- KOM arendab nn digitaalset tootepassi (DPP), mis peaks koondama kogu olulise info toote ja selle nõuetelevastavuse kohta. Ebaselge, kas detergentide tootepass liigitub DPP-ks või on tegemist spetsiifilise detergentidele kohaldatava dokumendiga mis tulevikus on eraldi DPP-st? Näiteks kui mõelda elektrilisele täidetud dosaatorile, mille nõuetelevastavus peab olema tõendatud (CE-märgistus) - kas tõendada tuleb eraldi dosaatori nõuetelevastavus (vastavusdeklaratsioon) ja selles sisalduva detergenti nõuetelevastavus (tootepass)? Tundub need eraldi teemad - kui kusagil koosolekul ehk peaks jutuks tulema (või ongi sellest juba räägitud), et siis kuidas need omavahel suhtestuvad?</p> <p>- Karistused. Tolli vaates tegemist nõuetelevastavuse kontrolliga (1020/19) ning toll ei menetle nõuetele mittevastavate toodete impordi katsete juhtumeid rikkumistena. Tolli jaoks - nõuetele mittevastavat kaupa ei lubata vabasse ringlusse ning sellega asi lõppeb (importijal võimalik viia toode nõuetele vastavaks ning teha uus import). Näiteks ka juhul, kui katse importida ohtlikke/keelatud toimeaineid sisaldavaid tooteid vms.</p>	
4.	Eesti Keemiatööstuse Liit	<p>Paljud Euroopa Liidu õigusaktid läbivad praegu seadusandlikku tavamenetlust. Uutes, kavandatavates õigusraamistikutes vajab detergentide tööstus oma kohustuste kohta rohkem teavet ja selgust.</p> <p>Mikroorganisme sisaldav detergent</p> <p>Mikroobseid puhastusaineid käsitlevate eeskirjade kehtestamine üldiselt detergentide määruse alusel tekitab tarbetut regulatiivset koormust. Mikroobseid puhastusvahendeid puudutav ettepanek tundub liiga konservatiivne ja jätab mulje nagu oleksid need tooted praegusel hetkel täielikult reguleerimata. Tegelikult on need kaetud EL biotsiidimääruse ja üldise tooteohutuse direktiivi (millest juba järgmisel aastal saab määrus) sätetega. A.I.S.E. ja ACI on välja töötanud ühise juhendi: „Mikroobipõhiste puhastustoodete riskihindamise raamistik“, mis on lõplikult valmis, kuid</p>	<p>Mittearvestatud</p> <p>Täna puuduvad nõuded riskide dokumenteerimiseks, iseloomustamiseks või juhtimiseks ning kasutajate teavitamiseks toodetes sisalduvatest mikroorganismidest. Biotsiidimäärust (BPR) kohaldatakse mikroorganismide suhtes, mis mõjutavad kahjulikke organisme, kui need sisalduvad biotsiidis.</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>mida ei ole jõutud veel avaldada. Õigusaktid peavad olema proportsionaalsemad ja uuendussõbralikumad.</p>	<p>Nende suhtes kohaldatakse toimeainete heakskiitmise menetlust. Mõned mikroobsed puhastusvahendid võivad sisaldada mikroorganisme, mis on BPR-i alusel heaks kiidetud toimeained, või isegi biotsiidid, mis on lubatud BPR-i alusel. Teised mikroobsed puhastusvahendid võivad siiski sisaldada mikroorganisme, mida BPR-i alusel ei hinnata, või ei pruugi olla biotsiidid ja seetõttu ei ole need läbinud BPR-i aluseks olevat täielikku riskianalüüsi.</p> <p>Üldist tooteohutuse direktiivi (GPSD) kohaldatakse väga laia tootevaliku, sealhulgas tarbijatele mõeldud mikroobsete puhastusvahendite suhtes. Need õigusaktid on aga väga üldised ega nõua tootjatelt ainete ja/või mikroorganismide riskianalüüsi läbiviimist, nagu on ette nähtud nt. REACH-i või BPR-i alusel.</p> <p>Inimeste ja keskkonna tervise huvides, peame oluliseks, et ka detergentides kasutatavad mikroorganismid oleksid hinnatud ja kasutajad teavitatud.</p>
		<p>Mikroobsed puhastusvahendid Lisa II, paragrahv 1, 5, 6, 7, 8, 9, 11, Lisa V, osa A paragrahv 6 Analüütilise meetodi valikul on vaja suuremat paindlikkust ja asjakohasust. Nt ISO 21149 on kosmeetikastandard, mida praegu kasutatakse pesuvahendite testimisel, mis võimaldab hinnata lisatud mikroorganismide kontsentratsiooni.</p>	<p>Saame arvestada läbiriikimistel</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>Mikroorganismide arvu lubatud vähenemist ei tohiks määratleda protsentuaalselt – analüütilise meetodi valikul peab olema paindlikkus ja lähtuda võiks loogikast, et tootes peab ka säilivusaja lõpus olema minimaalne nõutud mikroorganismide arv.</p> <p>Läbivaatamise eelnõus välja pakutud in vivo ägeda mürgisuse (sissehingamisel) test ei sobi mikroorganisme sisaldavate sisse hingatavate aerosoolide ohu kindlakstegemiseks ja see oleks loomade tarbetu kasutamine.</p> <p>Tootja peaks vastutama taas täitmise teel müügi ohutuse tõendamise eest ja see on võimalik riskianalüüsi kaudu, võttes arvesse ohutuid disainipõhimõtteid, mis on osa riskianalüüsist.</p> <p>Riskianalüüs peaks ka näitama, kas toodet saab kasutada pindadel, mis puutuvad kokku toiduga.</p> <p>Mikroorganismide toimet ei saa standardsete meetodikate abil demonstreerida, kuna selliste väidete jaoks ei ole standardseid meetodikaid saadaval. See tähendab, et kolmandad osapooled ei saa selliseid spetsiifilisi meetodikaid rakendada. Seetõttu ei tohiks nõuda kolmanda osapoole testimist.</p> <p>QPS nimekirjas olek ei ole toiduaine- ja söödatööstuses kasutatava mikroorganismi jaoks nõutav – ei peaks seda olema ka puhastusainetööstuse puhul.</p>	
		<p>CE vastavusmärgis CE-vastavusmärgisel puudub tegelik lisandväärtus, kuna CE-vastavusmärgisega seotud pettusi pole võimalik ära hoida. Turujärelevalve jõudlusest ei piisa pettuste ärahoidmiseks.</p>	Vt vastus järgmises punktis
		<p>CE märgis Artiklid: 2(24); 7(2c); 9(2b); 10(2b); 14; 25(1a); retsitaalid 19, 24, 44 CE-märgise rakendamise kontseptsioon tuleks määrusest välja jätta järgmistel põhjustel: – puudub selge põhjus või põhjendus selle kasutamiseks detergentide ja pindaktiivsete ainete puhul; saadav kasu on defineerimata, sealhulgas puudub mõjuhinnang;</p>	<p>Arvestatud osaliselt seisukoha punktis 5.4</p> <p>CE-vastavusmärgis on EL siseturu üldise õigusraamistiku lahutamatu osa. Sellega kinnitab tootja, et toode vastab kõigile kohaldatavatele nõuetele ja võtab endale selle eest täieliku vastutuse. CE-</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>- CE-vastavusmärgis ei ole pesuvahendite puhul usaldusväärne vastavusindikaator.</p> <p>Kui ühe põhjendusena viidatakse, et CE märgise puudumine on esimene visuaalne märk, et tootega on midagi valesti, siis selle aspekti lahendab oluliselt paremini ära DPP, mille raames tuleb tootele lisada lihtsasti digitaalselt kontrollitav andmekandja. Detergentide või pindaktiivsete ainete tootepassi loomisega kinnitab tootja, et pesuaine või pindaktiivne aine vastab kõikidele kehtivatele nõuetele ja et tootja võtab selle eest täieliku vastutuse. CE märgis on üleliigne ega anna midagi täiendavat juurde.</p>	<p>vastavusmärgist käsitlevad üldpõhimõtted tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EÜ) nr 765/2008. CE-märgis on muuhulgas ka selleks, et abistada ja tõsta turujärelevalveasutuste järelevalve jõudlust. Näiteks kui nõutud CE-märgist ei ole tootele kinnitatud või kui see on kinnitatud nõuetele mittevastavalt (nt ebakorrektnen CE- märgise kujundus ja parameetrid), siis see on esimene visuaalne märk, et tootega on midagi valesti. Kuna CE-märgistusele kohalduvad ELis ühtsed põhimõtted ja reeglid ning seda kasutatakse erinevatel toodetel, siis on see ühtlasi ka usaldusväärse märgiks tarbijatele.</p> <p>Saame nõustuda märkusega, et komisjon ei ole selgelt põhjendanud, miks just detergentide puhul CE-vastavusmärgist tuleks kasutada, samas kui pindaktiivsete ainete puhul seda komisjoni selgituse kohaselt ei nõuta. Samuti ei ole seda varasemalt kasutatud teiste keemiatoodete (biotsiidid, kosmeetikatooted) korral. Seega soovime läbirääkimiste käigus täpsustada mis juhtudel tuleb tootele panna CE-märgistus.</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>Digitaalne tootepass</p> <p>Digitaalset tootepassi käsitletakse kõikidele toodetele Ökodisaini määruse eelnõus (ESPR) ja nüüd ka Detergentide määruse eelnõus. ESPR ei ole veel jõustatud, seega on palju ettearvamatusi tööstusele. Juhul, kui kõnealused määrused (detergentide määrus ja ESPR) ei hakka koos toimima, tekib nn ebajärjekindluse oht.</p> <p>Digitaalse tootepassi sidumine andmekandja kaudu pesuaine konkreetse partiiga on väga problemaatiline ja tekitab väga suure halduskoormuse, kuna see tähendab, et andmekandjat tuleb iga pesuaine partii jaoks muuta. Tööstustele on see nõue absoluutselt vastuvõetamatu.</p> <p>Juhime teie tähelepanu võimalikele soovimatutele kõrvalmõjudele, mida digitaalne tootepass võib nt veebimüügikanalites avaldada. Kavandatav detergentide määrus tuleks viia kooskõlla kavandatava ökodisaini määruse ning juba kehtiva uue üldise tooteohutuse määrusega (GPSR) ja seepärast ei tohiks see otseselt ega kaudselt kohustada edastama veebipakkumisega partiipõhist teavet. Kavandatava ökodisaini määruse artiklis 30 on sätestatud ettevõtjate teavitamiskohustus toote veebis müümisel. See nõuab, et operaator näitaks võimaluse korral pakkumisel partii- või seerianumbrit (art. 30.1.c). Sarnane GPSRis välja pakutud säte jäeti seadusandliku protsessi käigus kõrvale. EL tööstuse ja kaubanduse esindajatel on väga hea meel, et viide partiinumbrile on Rootsi eesistumise viimasest kompromissist (märts 2023) välja jäetud, ja samuti on Euroopa Parlamendi kutsutud korduvalt üles (EuroCommerce, e-Commerce Europe, SME United pöördumised sept. `22 ja mai `23) võtma kasutusele sarnast lähenemisviisi, et viia kavandatav ökodisaini määrus kooskõlla GPSRiga. Sama loogikat toetame ka detergentide määruse osas.</p>	<p>Arvestatud osaliselt</p> <p>Digitaalse tootepassi nõuetega seoses teeme ettepaneku mitte siduda seda konkreetse tootepartiiga (arvestatud seisukohapunktis 5.4).</p> <p>Eelnõu artikli 18 p. 6 kohaselt, kui detergentide ja pindaktiivsete ainete suhtes kohaldatavate muude liidu õigusaktide kohaselt on nõutav tootepass, koostatakse detergentide ja pindaktiivsete ainete jaoks ühtne tootepass. Samuti on artiklis 19 sätestatud, et käesoleva määruse kohaselt koostatud tootepassid peavad olema muude liidu õigusaktidega nõutavate tootepassidega otspunktide ja andmeedastuse tehniliste, semantiliste ja korralduslike aspektide poolest täiesti koostalitlusvõimelised. Sama selgitus on esitatud ka eelnõu põhjenduspunktides (rec 40-43).</p> <p>Seega leiame, et detergentide määruses ette nähtud tootepassi nõudeid on võimalik kohaldada selliselt, et see ei tekita dubleerimist muude EL õigusaktidega. Samuti rakendusaktiga täpsemate tehniliste nõuete sätestamisel saab komisjon tugineda ESPR määrusele</p>
		<p>Digitaalne tootepass (DPP)</p> <p>Artiklid: 2(34); 18(2a);</p> <p>Juhime tähelepanu, et majandusmõju osas ei mainita sõnagagi haldus- ja finantskoormuse talumatut kasvu, mille põhjustaks DPP kehtestamine</p>	<p>Arvestatud, vt eelmine punkt. Saame läbirääkimiste käigus teha ettepaneku mudelipõhiseks lähenemiseks.</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>tootepartii tasandil. Üldise detergendi tööstuse seisukohana toome välja, et pooldame n.ö ühe süsteemi loogikat.</p> <p>DPP detergentidele tuleks kasutusele võtta ainult ESPRi kaudu. Niipea, kui ESPRi alusel on DPP kehtestatud, võib detergentide määruse alusel DPP järgneda rakendusseaduse kaudu.</p> <p>Lisaks soovime mõju hindamiseks esmalt läbi viia mõjuhindangu, nt. DPP rakenduskulud, säilitusaeg ja millisel tasandil tuleks seda rakendada. Kuid olenemata sellest, kus ja millal DPP kasutusele võetakse, on selle partii tasemel rakendamine tööstusele talumatu. Partiitaseme kehtestamine eeldaks tuhandete täpselt samade DPP-de loomist. Sellest johtuvalt teeb tööstus ettepaneku töötada mudelipõhise lähenemisviisi kallal. Mudel tähendab tootenime + unikaalset koostise tähist (vastavalt unikaalse koostise tähise (UFI) sätetele, olenemata sellest, kas CLP VIII lisa kohaselt on UFI-kood nõutav või mitte). Mudeli rakendamisel luuakse iga uue koostise jaoks uus DPP.</p>	
		<p>DPP säilitamise aeg Artiklid: 8(3b); 18(2g) Tavaliselt tarbitakse pesuvahendid täielikult ära 3 aasta jooksul pärast valmistamist. DPP säilitamine 5 aastat hõlmaks pikemat perioodi ja sellest peaks piisama. Eelnõus väljapakutud 10 aastane periood ei ole põhjendatud.</p>	<p>Mittearvestatud. 10 aastat on andmete säilitamise osas üldine lähenemine ka teistes õigusaktides nagu CLP, ESPR jmt, kuid saame olla läbirääkimistel selles osas paindlikud.</p>
		<p>DPP üleminekuperiood Artiklid: 20(1) Niipea, kui ESPRi alusel on DPP kehtestatud, võib detergentide määruse alusel DPP järgneda rakendusseaduse kaudu. Kui see ei ole võimalik, siis vähemalt tehnilised nõuded DPP seadistamise, andmekandja ja EL registri kohta tuleb määratleda rakendusaktidega. Kui need on valmis, vajab tööstus piisavalt aega täitmiseks valmistumisel (IT-struktuuri loomine, andmekandja lisamine märgisele, kõigi andmete ettevalmistamine, andmete üleslaadimise protseduuri kehtestamine jne). Tööstuse hinnangul peaks üleminekuperiood olema kuni 60 kuud.</p>	<p>Arvestatud</p>
		<p>Unikaalne tootetähis</p>	<p>Kuna tegemist on kahe erineval eesmärgil kasutatava koodiga, siis leiame, et toote</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>Unikaalset tootetähist (unique product identifier) võib käsitleda kui toote kordumatut tunnuskoodi või identifikaatorit, mis kujutab endast tööstusele tõenäoliselt täiendavat haldsukoormust. CLP VIII lisa sätestab ohtlikele segudele unikaalse koostise tähise UFI. Tekib õigustatud küsimus, kui palju unikaalseid tähiseid või kordumatuid identifikaatoreid ühele tootele on vaja?</p>	<p>kordumatu tunnuskoodi loomine on põhjendatud.</p> <p>Toote kordumatu tunnuskoode (UPI) võimaldab tuvastada toote ja anda veebilingi tootepassile. Tootepass ühendatakse andmekandja kaudu toote kordumatu tunnuskooriga ja see vastab samadele tootepassi tehnilistele nõuetele kestlike toodete ökodisaini määruse alusel. Tootepassi viide tuleb kanda komisjoni keskregistrisse, mis luuakse kestlike toodete ökodisaini määruse alusel, ning see teave tuleb esitada tollile.</p> <p>Unikaalne koostise tähis (UFI) esitatakse importijate ja allkasutajate poolt määratud organitele (mürgistusteabekeskused), millega edastatakse teavet nende poolt turule lastud ohtlike segude kohta ning millega luuakse selge seos turule viidud toote ja patsientide raviks kättesaadava teabe vahel.</p>
		<p>Digitaalne märgistus Esineb lahknevus, kuna taastäidetavate toodete puhul on digimärgis lubatud, kuid kinnispakendatud toodetel sellest kasu ei ole. Vajame täpsustust.</p>	<p>Kinnispakendis toodetele lisatakse võimalus kasutada digimärgistust füüsilist märgistust täiendavana. See võimaldab parandada füüsilise märgistuse loetavust. Samas teatud ohutuse seisukohalt oluline teave peab jääma füüsilisele märgistusele. See on kooskõlas ka menetluses oleva CLP-määruse regulatsiooniga.</p>
		Märgistamine	

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>Lisa V, osa B, paragrahv 1, 3</p> <p>Tööstus teeb ettepaneku kohandada sõnastust praegustele tootevormidele vastavaks nii pesupesemisvahendite kui ka automaatsete nõudepesuvahendite puhul (nt tablettidele on lisandunud kapslid).</p> <p>Digitaliseerimine</p> <p>Retsitaal 31, 32, 33, 34, 36, 37, 45; artiklid 15(1); 15(2); 16(1); 16(2)</p> <p>Digitaalsete märgiste kasutamise võimalus peaks olema lubatud kõikidele pesuvahendite tüüpidele/vormidele võrdsetel alustel. Kui n.ö traditsiooniliselt pakendatud pesuvahenditele kehtib võimalus kasutada digimärgist ainult täiendusena füüsilisele märgistusele ning samal ajal taastäitmise teel müüdavatel toodetel asendab digimärgis füüsilise märgistuse, siis ei ole tegemist võrdsete alustega.</p> <p>Andmekandja peaks olema kõikidel etikettidel silmapaistvalt nähtav. Tagamaks, et tarbijal oleks etiketile alati juurdepääs, peaks täitmisjaamas alati olema selle füüsiline koopia.</p> <p>Lihtsustatud doseerimisteabe kasutamise võimalus tuleks anda kõikidele pesuvahendite tüüpidele/vormidele.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Teeme selle ettepaneku läbirääkimiste käigus.</p> <p>Mittearvestatud (digitaalset märgustust puudutav märkus)</p> <p>Peame vajalikuks säilitada füüsilise märgistuse nõuded kinnispakenditele. Tarbijatele vajalik tervise- ja keskkonnavaline ohutusteave peaks reeglina olema pakendil ja lihtsasti kättesaadav.</p> <p>Eelnõus on selgelt sätestatud andmekandjale esitatavad nõuded, sh täitemüügi korral kohustus teha see kättesaadavaks taastäitmiskohas (art 17 lg 2).</p>
		<p>Tooteregister</p> <p>Tooteregistri juurutamise ajakava ei ole realistlik, kuna registrit pole veel loodud. Üleminekuajad peaksid algama alles siis, kui kõik parameetrid on valmis.</p>	<p>Arvestatud seisukohapunkt 5.5</p>
		<p>Delegeeritud volitused ja komiteemenetlus</p> <p>Ettepanek annab delegeeritud õigusakti kaudu selge signaali võimalikest tulevastest muudatustest näiteks biolagundavuse kriteeriumite osas. Ei tekita õiguskindlust.</p>	<p>Mittearvestatud</p> <p>Delegeeritud volituse andmine tehniliste nõuete kohandamiseks teaduse- ja tehnikaarengule aitab paindlikumalt regulatiivseid nõudeid kohandada ning on kooskõlas EL aluslepingute ning üldise õiguspraktikaga (nt ka REACH-määruses ja teistes tehnilisi norme sisaldavates õigusaktides laialdaselt kasutusel)</p>
		<p>Ülemineku- ja lõppsätted</p>	<p>Arvestatud seisukohapunkt 5.5</p>

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		2,5-aastased üleminekuperioodid on liiga lühikesed detergentide tööstusele. Üleminekuperioodid ei tohiks alata enne, kui komisjon on kõik „tööriistad” nagu keskregister viimistlenud. Üleminekuperioodid peaksid algama näiteks alles pärast tooteregistri seadistamist.	
		Üleminekuajad Retsitaal 28, artikkel 26(7); Lisa V paragrahv 4 Tuleks selgitada, et detergentide suhtes kohaldatakse lõhnaainete allergeenide märgistamise osas samu üleminekuperioode nagu kosmeetikatoodete puhul.	Saame arutelude käigus sellele tähelepanu juhtida.
		Volitatud esindaja Artiklid: 2(16); 2(19); 8; 10(3) Kui importija laseb tooted ELi turule, peaks ta ka täitma kõiki tootja kohustusi. Seega on volitatud esindaja määratluse loomine üleliigne.	EL välistes riikides asuvate tootjate puhul volitatud esindaja nõude sisseviimisega kaotatakse ära praegu kehtiv piirav tingimus, et tootjad peavad olema registreeritud ELis. Volitatud esindajad on kontaktpunktiks nii tootjatele kui ka turujärelevalvele, samas tegutsevad selgelt vaid neile antud mandaadi alusel. Tegemist ei ole tundmatu kontseptsiooniga, vaid tavapärase siseturu õigusraamistiku osaga, mida on kasutatud ka muudes õigusaktides. Oluline erinevus volitatud esindaja ja importija vahel on, et volitatud esindaja ei pane toodet turule. Kui volitatud esindaja paneb toote turule, siis saab temast importija.
		Kontaktid ettevõtjatega Artiklid: 9(4); 9(8); 10(5); 12; 15(3b) Ettevõtjatega ühenduse võtmiseks tuleks anda rohkem paindlikkust, kuna olenevalt ettevõtjast võivad eksisteerida erinevat tüüpi kontaktpunktid.	Retsitaalide punktis 18 on mainitud ka veebisaidi lisamist kontaktandmete hulka. Saame teha vastavate kontaktandmete

Nr	Esitaja	Märkus, ettepanek või kommentaar	Arvestamine
		<p>Lisaks aadressile ja meiliaadressile tuleks võimaldada ka kodulehe ja telefoninumbri kasutamist.</p> <p>Mittevastavuse tuvastamisest tuleks otse teavitada tootjat ja importijat, et saaks võtta parandusmeetmeid võimalikult kiiresti.</p>	<p>täiendamise ettepaneku ka arutelude käigus.</p>